



Stryków, dnia 07.07.2023 r.

IZP.271.08.2022.IZ.PZP.54

INFORMACJA
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” (w części 7) prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710, zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.8.2022.IZ.PZP.)

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Gmina Stryków informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” w części 7 zamówienia, tj. „Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Warszewice 20, dz. nr 70 obręb Warszewice”.

Uzasadnienie:

W dniu 29.04.2022 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W terminie składania ofert wpłynęło pięć ofert:

1. Zakład Kształtowania Terenów Zielonych DOL-EK Kazimierz Doleciński, ul. Służb Służebniczek 17, 33-100 Tarnów – oferta nr 2,
cena ofertowa brutto: 98.400,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 51,75 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 91,75 pkt
2. Weran Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław – oferta nr 3, cena ofertowa
cena ofertowa brutto: 84.870,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt
3. Argon Klaudiusz Półtorak, 37-700 Przemyśl, ul. Grunwaldzka 121/86 – oferta nr 5, cena ofertowa brutto: 53.268,84 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp- wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą;

W dniu 15 maja 2023 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o wyrażenie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą do dnia 17 maja 2023 roku do godziny 16.00. W przedmiotowym terminie Wykonawca przesłał informację, że nie wyraża zgody na

wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp w związku z art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.**

„Przepis art. 252 ust. 2 Pzp odnosi się do sytuacji, w której termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty. W takich okolicznościach zamawiający ma obowiązek wezwania wykonawcy, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. W przypadku oświadczenia o braku wyrażenia zgody na wybór jego oferty po terminie związania ofertą, jak i w przypadku niezłożenia oświadczenia skutek jest podobny – oferta wykonawcy jest odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 Pzp.” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, str. 760-761).

4. Fit- Park sp. z o.o. sp. k., ul Turkusowa 60, 87-100 Toruń- oferta nr 7, cena ofertowa brutto: 73.141,95 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

W §5 SWZ (ze zm.) w zawiązku z załącznikiem nr 2 do SWZ, Zamawiający określił zakres prac do wykonania oraz wskazał parametry urządzeń przewidzianych do montażu w ramach przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy powinna być skonstruowana w oparciu o parametry techniczne nie gorsze niż wskazane w dokumentacji.

W wyjaśnieniach do treści SWZ i zmianie SWZ opublikowanych przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania, odpowiednio w dniu 20.04.2022 r. oraz w dniu 26.04.2022 r., stanowiących integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia, wskazano m.in., że [...] *Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzeń zabawowych równoważnych o nie gorszych parametrach, spełniających te same funkcje co urządzenia wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (dokumentacji projektowej), pod warunkiem spełniania niżej wymienionych minimalnych/granicznych parametrów równoważności dla wszystkich części postępowania:*

- dla urządzeń stalowych minimalna grubość ścianek profili elementów konstrukcyjnych: 2 mm,
- dla urządzeń stalowych minimalny przekrój profili elementów konstrukcyjnych: kwadratowy 80x80 mm, lub okrągły średnicy 80 mm,
- dla urządzeń wyposażonych w sprężyny (bujaki) minimalna średnica stalowych sprężyn 20 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HDPE minimalna grubość płyt 15 mm,



- dla elementów wykonanych z płyt HPL minimalna grubość płyt 8 mm,
- dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych: kwadratowy 90 mm x 90 mm, lub okrągły o średnicy 90 mm,
- minimalna grubość ślizgów ze stali nierdzewnej 2 mm,
- Urządzenia zabawowe zgodność z normą: PN-EN 1176-1:2017-12"

Dodatkowo w ww. dokumentach określono minimalne/graniczne parametry [...] [Część 7 postępowania: Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Warszewice 20, dz. nr 70, obręb Warszewice:](#)

Urządzenie nr S2: Orbitrek

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr P1: Zjeżdżalnia

Dla podanych parametrów zjeżdżalni P1 dopuszcza się tolerancję długości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. szerokości i wysokości.

Urządzenie nr P2: Huśtawka wałka

Dla podanych parametrów huśtawki wałka P2 dopuszcza się tolerancję długości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. szerokości i wysokości.

Urządzenie nr P3: Bujak sprężynowy konik

Dla podanych parametrów bujaka sprężynowego konik P3 dopuszcza się tolerancję wysokości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. długości i szerokości.

Urządzenie nr P4: Huśtawka podwójna

Dla podanych parametrów huśtawki podwójnej P4 dopuszcza się tolerancję wysokości +/- 10%.

Urządzenie nr P5: Zestaw zabawowy duży

Zestaw zabawowy duży musi zawierać min. 5 atrakcji równoważnych do zaproponowanych na przykładzie fotograficznym tj. zjeżdżalnia z daszkiem, drabinki, mostki, przepłotka linowa do wspinania itp.

Urządzenie nr P6: Tablica

Dla podanych parametrów tablicy P6 dopuszcza się tolerancję wysokości i długości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. szerokości.



Wprowadzone zapisy są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Dodatkowo to właśnie wykonawcom ustawodawca przypisał ciężar udowodnienia, że dany przedmiot jest równoważny.

W zakresie nadmienionego udowodnienia Zamawiający przewidział w §5 w części „Równoważność” SWZ, iż: [...] *Za równoważne Zamawiający uzna oferty lub rozwiązania umożliwiające uzyskanie rezultatu założonego przez Zamawiającego; spełniające wymagania w stopniu nie gorszym, niż wynikający z opisu przedmiotu zamówienia, jak w pkt. 1- 3, w zakresie cech, parametrów i właściwości odnoszących się bezpośrednio do funkcji (mające na nie wpływ) jakie to zamówienie, po zrealizowaniu –winno pełnić.*

[...] Zamawiający dopuszcza składanie ofert, w których poszczególne urządzenia bądź materiały wymienione w dokumentacji oraz przedmiarze robót mogą być zastąpione na etapie realizacji zamówienia urządzeniami bądź materiałami równoważnymi. Poprzez pojęcie materiałów i urządzeń równoważnych należy rozumieć materiały gwarantujące realizację prac zgodnie z projektem oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych opisie technicznym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Równoważne produkty i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym prawem [...]. Zamawiający dopuszcza produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów zastosowanego rozwiązania projektowego. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego. Dodatkowo na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający ma prawo żądać dowodów potwierdzających, że zastosowane rozwiązania, technologie są faktycznie równoważne do projektowanych.

Wykonawca do oferty załączył „karty techniczne produktu”- zamienników, które miały na celu dowodzić, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają wymogi równoważności określone przez Zamawiającego:

a) W karcie technicznej dla urządzenia: „Huśtawka ważka”, wskazywano:

- „konstrukcja: drewno klejone Ø 76,1 mm, Ø 48,3 mm”;

- „wymiary 49,5 x 300 cm”;

- „fundament: urządzenie mocowane w fundamencie betonowym”;

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) oraz zmianach i wyjaśnieniach do SWZ,



określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Warszawicach, w tym dla „URZĄDZENIE NR P1: HUŚTAWKA WAŻKA”. Zgodnie z powyższymi dokumentami Zamawiający wymagał dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych posiadał średnicę 90 mm. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: huśtawka ważka o średnicy 76,1 mm nie spełnia parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Wymagano także aby huśtawka posiadała długość 270cm. Zgodnie z SWZ dla parametrów urządzenia: huśtawka ważka przewidzianego do montażu w miejscowości Sosnowiec Pieńki, Zamawiający dopuścił tolerancję długości +/- 10%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: huśtawka o długości 300 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczanej przez Zamawiającego. Ponadto Zamawiający wymagał aby konstrukcja huśtawki ważka wykonana była z najwyższej klasy klejonego, impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, zabezpieczonego od góry zaślepkami z polipropylenu, natomiast podstawa konstrukcji drewnianej oparta na metalowych, cynkowanych ogniowo kotwach. Dodatkowo w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy elementy drewniane są wykonane z impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

b) W karcie technicznej dla urządzenia: „Huśtawka podwójna- 3M”, wskazywano:

- „konstrukcja: rury stalowe $\varnothing$ 76,1 mm”;

- „wymiary 204 x 380 cm”;

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) oraz zmianach i wyjaśnieniach do SWZ, określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Warszawicach, w tym dla „URZĄDZENIE NR P4: HUŚTAWKA PODWÓJNA”. Zgodnie z powyższymi dokumentami Zamawiający wymagał dla urządzeń stalowych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych posiadał średnicę 80 mm. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: huśtawka ważka o średnicy 76,1 mm nie spełnia parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Wymagano także aby huśtawka posiadała długość 194cm, szerokość 361cm, wysokość 236cm. Zgodnie z SWZ dla parametrów urządzenia: huśtawka podwójna przewidzianego do montażu w miejscowości Warszawice, Zamawiający dopuścił tolerancję długości i szerokości +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: huśtawka o długości 204 cm i szerokości 361 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczanej przez Zamawiającego.. Dodatkowo w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji z jakiej stali wykonana jest konstrukcja, zawiesia i śruby, a także z jakiego materiału wykonane siedzisko, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności

zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

c) W karcie technicznej dla urządzenia: „2000 Zestaw zabawowy”, wskazywano:

- „podest: tworzywo poiletylenowe (HDPE) z warstwą antypoślizgową”;

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) oraz zmianach i wyjaśnieniach do SWZ, określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Warszewicach, w tym dla „URZĄDZENIE NR P1: ZJEŹDŻALNIA”. Zgodnie z powyższymi dokumentami Zamawiający wymagał aby podest zjeżdżalni wykonany był z antypoślizgowej, trwałej, wodoodpornej płyty HPL, odpornej na działanie warunków atmosferycznych. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: „2000 zestaw zabawowy” z podestem z płyty HDPL nie spełnia parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający wymagał aby drążki wykonane były ze stali nierdzewnej. Ponadto Wykonawca nie wskazał grubości płyty HDPL, z której wykonano osłony i ślizg, co skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

d) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) oraz zmianach SWZ określono parametry urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Warszewicach, dla „URZĄDZENIE NR P3: BUJAK SPRĘŻYNOWY KONIK”. W przedłożonej karcie technicznej dla urządzenia: „KONIK”, Wykonawca nie wskazał grubości płyty HDPE, z której wykonane są elementy bujaka, nie podano grubości sprężyny, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji z czego wykonane są rączki i podnóżki, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

e) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Warszewicach, dla „URZĄDZENIE NR P5: ZESTAW ZABAWOWY DUŻY”. W karcie technicznej dla urządzenia: „Zestaw 10”, Wykonawca nie wskazał grubości płyty HDPE, a także brakuje informacji czy drewno jest impregnowane ciśnieniowo, a także nie wskazano z jakiej stali wykonany jest ślizg, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności



zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

f) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Warszewicach, dla „URZĄDZENIE NR S2: ORBITREK”. W karcie technicznej dla urządzenia: „ORBITREK”, Wykonawca nie wskazał wymiarów oferowanego urządzenia, a także brakuje informacji czy urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi, nie podano także informacji z jakiej stali wykonano stopnice, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż zaoferowane urządzenia równoważne nie spełniają warunków równoważności określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Artykuł 30 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wprost nakłada na Wykonawców, którzy zdecydowali się na zaoferowanie w postępowaniu rozwiązania (urządzenia, materiału) równoważnego, obowiązek wykazania Zamawiającemu, że rozwiązanie to spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów jakościowych, funkcjonalnych czy technicznych. W doktrynie i orzecznictwie ugruntowane jest, że wykazanie równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia i będą należycie spełniały cel postępowania. Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 1144/18, treść oferty przedstawiająca, jakie konkretnie rozwiązania czy produkty oferuje Wykonawca musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Z kolei Wykonawca, który oferuje rozwiązania równoważne opisywanym ma obowiązek wykazać Zamawiającemu za pomocą dowolnych środków dowodowych, iż zaoferowane w ofercie produkty spełniają kryteria równoważności opisane przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (podobnie m.in. Izba w wyroku z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt KIO 1862/20).

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż



w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaoferowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie.

5. Steelcore Sp. z o.o., 37-500 Jarosław, ul. Kolaniki 19 – oferta nr 8, cena ofertowa brutto: 53.975,92 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp-treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

W §5 SWZ (ze zm.) w zawiązkę z załącznikiem nr 2 do SWZ, Zamawiający określił zakres prac do wykonania oraz wskazał parametry urządzeń przewidzianych do montażu w ramach przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy powinna być skonstruowana w oparciu o parametry techniczne nie gorsze niż wskazane w dokumentacji.

W wyjaśnieniach do treści SWZ i zmianie SWZ opublikowanych przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania, odpowiednio w dniu 20.04.2022 r. oraz w dniu 26.04.2022 r., stanowiących integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia, wskazano m.in., że [...] *Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzeń zabawowych równoważnych o nie gorszych parametrach, spełniających te same funkcje co urządzenia wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (dokumentacji projektowej), pod warunkiem spełniania niżej wymienionych minimalnych/granicznych parametrów równoważności dla wszystkich części postępowania:*

- dla urządzeń stalowych minimalna grubość ścianek profili elementów konstrukcyjnych: 2 mm,
- dla urządzeń stalowych minimalny przekrój profili elementów konstrukcyjnych: kwadratowy 80x80 mm, lub okrągły średnicy 80 mm,
- dla urządzeń wyposażonych w sprężyny (bujaki) minimalna średnica stalowych sprężyn 20 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HDPE minimalna grubość płyt 15 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HPL minimalna grubość płyt 8 mm,
- dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych:



kwadratowy 90 mm x 90 mm, lub okrągły o średnicy 90 mm,

- *minimalna grubość ślizgów ze stali nierdzewnej 2 mm,*
- *Urządzenia zabawowe zgodność z normą: PN-EN 1176-1:2017-12"*

Dodatkowo w ww. dokumentach określono minimalne/graniczne parametry [...] [Część 7 postępowania: Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Warszewice 20, dz. nr 70, obręb Warszewice:](#)

Urządzenie nr S2: Orbitrek

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr P1: Zjeżdżalnia

Dla podanych parametrów zjeżdżalni P1 dopuszcza się tolerancję długości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. szerokości i wysokości.

Urządzenie nr P2: Huśtawka ważka

Dla podanych parametrów huśtawki ważki P2 dopuszcza się tolerancję długości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. szerokości i wysokości.

Urządzenie nr P3: Bujak sprężynowy konik

Dla podanych parametrów bujaka sprężynowego konik P3 dopuszcza się tolerancję wysokości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. długości i szerokości.

Urządzenie nr P4: Huśtawka podwójna

Dla podanych parametrów huśtawki podwójnej P4 dopuszcza się tolerancję wysokości +/- 10%.

Urządzenie nr P5: Zestaw zabawowy duży

Zestaw zabawowy duży musi zawierać min. 5 atrakcji równoważnych do zaproponowanych na przykładzie fotograficznym tj. zjeżdżalnia z daszkiem, drabinki, mostki, przepłotka linowa do wspinania itp.

Urządzenie nr P6: Tablica

Dla podanych parametrów tablicy P6 dopuszcza się tolerancję wysokości i długości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. szerokości.



Wprowadzone zapisy są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Dodatkowo to właśnie wykonawcom ustawodawca przypisał ciężar udowodnienia, że dany przedmiot jest równoważny.

W zakresie nadmienionego udowodnienia Zamawiający przewidział w §5 w części „Równoważność” SWZ, iż: [...] *Za równoważne Zamawiający uzna oferty lub rozwiązania umożliwiające uzyskanie rezultatu założonego przez Zamawiającego; spełniające wymagania w stopniu nie gorszym, niż wynikający z opisu przedmiotu zamówienia, jak w pkt. 1- 3, w zakresie cech, parametrów i właściwości odnoszących się bezpośrednio do funkcji (mające na nie wpływ) jakie to zamówienie, po zrealizowaniu –winno pełnić.*

[...] Zamawiający dopuszcza składanie ofert, w których poszczególne urządzenia bądź materiały wymienione w dokumentacji oraz przedmiarze robót mogą być zastąpione na etapie realizacji zamówienia urządzeniami bądź materiałami równoważnymi. Poprzez pojęcie materiałów i urządzeń równoważnych należy rozumieć materiały gwarantujące realizację prac zgodnie z projektem oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych opisie technicznym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Równoważne produkty i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym prawem [...]. Zamawiający dopuszcza produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów zastosowanego rozwiązania projektowego. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego. Dodatkowo na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający ma prawo żądać dowodów potwierdzających, że zastosowane rozwiązania, technologie są faktycznie równoważne do projektowanych.

Wykonawca do oferty załączył „katy techniczne” zamienników, które miały na celu dowodzić, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają wymogi równoważności określone przez Zamawiającego:

a) W karcie technicznej dla urządzenia: „Orbitrek (mocowanie na rurze)- Warszewice”, wskazywano „Wymiary urządzenia [cm]: 143x58”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Warszewicach, w tym dla „URZĄDZENIE NR S2: ORBITREK”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby

wioślarz posiadał długość 135cm, szerokość 62cm, wysokość 159cm. Zgodnie z SWZ dla parametrów urządzenia: orbitrek przewidzianego do montażu w miejscowości Warszewice, Zamawiający dopuścił tolerancję szerokości +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: orbitrek o szerokości 143 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczonej przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał wysokości proponowanego urządzenia, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji o kolorze urządzenia. Brak wskazania powyższych parametrów, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

b) W karcie technicznej dla urządzenia: „*Huśtawka metalowa podwójna- Warszewice*”, wskazywano „*Wymiary urządzenia [cm]: 210x350 h 230*”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Warszewicach, dla „*URZĄDZENIE NR P4: HUŚTAWKA PODWÓJNA*”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby huśtawka posiadała długość 194cm, szerokość 361cm, wysokość 236cm. Zgodnie z SWZ dla parametrów urządzenia: huśtawka podwójna przewidzianego do montażu w miejscowości Warszewice, Zamawiający dopuścił tolerancję długości +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: huśtawka metalowa podwójna o długości 210 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczonej przez Zamawiającego.

c) W karcie technicznej dla urządzenia: „*Huśtawka ważka drewniana- Warszewice*”, wskazywano „*belki nośne wykonane z metalu [...] posadowione w gruncie na stałe poprzez zabetonowanie*”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) określono inny sposób montażu urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Warszewicach, dla „*URZĄDZENIE NR P2: HUŚTAWKA WAŻKA*”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby konstrukcja huśtawki ważka wykonana była z najwyższej klasy klejonego, impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, zabezpieczonego od góry zaślepkami z polipropylenu, natomiast podstawa konstrukcji drewnianej oparta na metalowych, cynkowanych ogniowo kotwach. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał grubości płyty HDPE, z której wykonane jest siedzisko, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy elementy drewniane są wykonane z impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą

karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

d) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) oraz zmianach SWZ określono parametry urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Warszewicach, dla „URZĄDZENIE NR P3: BUJAK SPRĘŻYNOWY KONIK”. W przedłożonej karcie technicznej dla urządzenia: „Sprężynowiec Koń (HDPE)- Warszewice”, Wykonawca nie podał wysokości oferowanego urządzenia, nie wskazał grubości płyty HDPE, z której wykonane są elementy bujaka, nie wskazano sposobu montażu urządzenia do podłoża, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy sprężyna jest piaskowana, fosforowana żelazowana i malowana proszkowo, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

e) W karcie technicznej dla urządzenia: „Zestaw Zabawowy I- Warszewice”, wskazywano „podest, wykonany z odpornej na warunki atmosferyczne antypoślizgowej płyty HDPE”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Warszewicach, dla „URZĄDZENIE NR P1: ZJEŹDŻALNIA”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby podest zjeżdżalni wykonany był z antypoślizgowej, trwałej, wodoodpornej płyty HPL, odpornej na działanie warunków atmosferycznych Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: zjeżdżalnia (Zestaw Zabawowy I- Warszewice) z podestem wykonanym z płyty HDPE nie spełnia parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Ponadto Wykonawca nie wskazał grubości płyty HDPE osłony oraz ślizgu, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

f) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 7 zamówienia) oraz zmianach SWZ określono parametry urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Warszewicach, dla „URZĄDZENIE NR P5: ZESTAW ZABAWOWY DUŻY”. W przedłożonej karcie technicznej dla urządzenia: „Zestaw Zabawowy II- Warszewice”, Wykonawca nie wskazał grubości płyty HDPE, z której wykonane są elementy zestawu zabawowego, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy drewno jest impregnowane ciśnieniowo, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta



katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż urządzenia zaoferowane jako równoważne nie spełniają warunków równoważności określonych w SWZ.

Artykuł 30 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wprost nakłada na Wykonawców, którzy zdecydowali się na zaoferowanie w postępowaniu rozwiązania (urządzenia, materiału) równoważnego, obowiązek wykazania Zamawiającemu, że rozwiązanie to spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów jakościowych, funkcjonalnych czy technicznych. W doktrynie i orzecznictwie ugruntowane jest, że wykazanie równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaproponowane rozwiązanie spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia i będą należycie spełniały cel postępowania. Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 1144/18, treść oferty przedstawiająca, jakie konkretnie rozwiązania czy produkty oferuje Wykonawca musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Z kolei Wykonawca, który oferuje rozwiązania równoważne opisywanym ma obowiązek wykazać Zamawiającemu za pomocą dowolnych środków dowodowych, iż zaoferowane w ofercie produkty spełniają kryteria równoważności opisane przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (podobnie m.in. Izba w wyroku z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt KIO 1862/20).

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaoferowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie.



GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93

www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl

Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców: Argon Klaudiusz Półtorak, ul. Grunwaldzka 121/86, 37-700 Przemyśl; Fit- Park sp. z o.o. sp. k., ul. Turkusowa 60, 87-100 Toruń; Steelcore sp. z o.o., ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław, w rezultacie czego jest zobligowany unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Witold Kosmowski