



Stryków, dnia 07.06.2023 r.

IZP.271.8.2022.IZ.PZP.50

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” **(w części 4)** prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji **na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710, zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.8.2022.IZ.PZP.)**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” w części 4 za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez:

Weran Sp. z o.o.

ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław

Uzasadnienie:

W dniu 29.04.2022 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęły 4 oferty, które zostały złożone przez:

- 1. Weran Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław – oferta nr 3, cena ofertowa
cena ofertowa brutto: 39.975,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt**
- 2. Argon Klaudiusz Półtorak, 37-700 Przemyśl, ul. Grunwaldzka 121/86 – oferta nr 5, cena ofertowa: 35.628,18 PLN, oferta odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp- wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą;**
W dniu 18 maja 2023 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o wyrażenie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą do dnia 22 maja 2023 roku do godziny 16.00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu



28 maja 2022r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.

Dodatkowo, należy zauważyć, że w dniu 12 maja 2023 roku, Zamawiający, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, przesłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi Wykonawca poinformował Zamawiającego, że: „[...] nie jest w stanie wykonać tego zadania”.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp w związku z art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.**

„Przepis art. 252 ust. 2 Pzp odnosi się do sytuacji, w której termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty. W takich okolicznościach zamawiający ma obowiązek wezwania wykonawcy, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. W przypadku oświadczenia o braku wyrażenia zgody na wybór jego oferty po terminie związania ofertą, jak i w przypadku niezłożenia oświadczenia skutek jest podobny – oferta wykonawcy jest odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 Pzp.” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, str. 760-761).

3. Fit- Park sp. z o.o. sp. k., ul. Turkusowa 60, 87-100 Toruń – oferta nr 7, cena ofertowa brutto: 28.413,00 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

W §5 SWZ (ze zm.) w zawiązku z załącznikiem nr 2 do SWZ, Zamawiający określił zakres prac do wykonania oraz wskazał parametry urządzeń przewidzianych do montażu w ramach przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy powinna być skonstruowana w oparciu o parametry techniczne nie gorsze niż wskazane w dokumentacji.

W wyjaśnieniach do treści SWZ i zmianie SWZ opublikowanych przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania, odpowiednio w dniu 20.04.2022 r. oraz w dniu 26.04.2022 r., stanowiących integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia, wskazano m.in., że [...] *Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzeń zabawowych równoważnych o nie gorszych parametrach, spełniających te same funkcje co urządzenia wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (dokumentacji projektowej), pod warunkiem spełniania niżej wymienionych minimalnych/granicznych parametrów równoważności dla wszystkich części postępowania:*



- dla urządzeń stalowych minimalna grubość ścianek profili elementów konstrukcyjnych: 2 mm,
- dla urządzeń stalowych minimalny przekrój profili elementów konstrukcyjnych: kwadratowy 80x80 mm, lub okrągły średnicy 80 mm,
- dla urządzeń wyposażonych w sprężyny (bujaki) minimalna średnica stalowych sprężyn 20 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HDPE minimalna grubość płyt 15 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HPL minimalna grubość płyt 8 mm,
- dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych: kwadratowy 90 mm x 90 mm, lub okrągły o średnicy 90 mm,
- minimalna grubość ślizgów ze stali nierdzewnej 2 mm,
- Urządzenia zabawowe zgodność z normą: PN-EN 1176-1:2017-12"

Dodatkowo w ww. dokumentach określono minimalne/graniczne parametry [...] [Część 4 postępowania: Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Sosnowiec Pieńki, dz. nr 257/1, obręb Sosnowiec:](#)

Urządzenie nr S1: Wioślarz

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 100mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr S2: Twister

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 110mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr S3: Biegacz

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr P1: Huśtawka ważka

Dla podanych parametrów huśtawki ważki P2 dopuszcza się tolerancję długości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. szerokości i wysokości.

Urządzenie nr P2: Karuzela krzyżowa czteroramienna

Dla podanych parametrów karuzeli krzyżowej P2 dopuszcza się tolerancję średnicy +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. wysokości.



Urządzenie nr P3: Bujak sprężynowy konik

Dla podanych parametrów bujaka sprężynowego konik P3 dopuszcza się tolerancję wysokości +/- 10%.

Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. długości i szerokości.

Urządzenie nr P4: Zabawka edukacyjna „kamień-papier”

Dla podanych parametrów zabawki edukacyjnej papier P4 dopuszcza się tolerancję szerokości +/- 10%.

Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. długości i wysokości.

Minimalny profil słupków stalowych 50x50 mm

Urządzenie mobilne: Stół do tenisa stołowego

Dla podanych parametrów wielkości blatu stołu do tenisa stołowego P1 dopuszcza się tolerancję długości i szerokości +/- 5 %.

Wprowadzone zapisy są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Dodatkowo to właśnie wykonawcom ustawodawca przypisał ciężar udowodnienia, że dany przedmiot jest równoważny.

W zakresie nadmienionego udowodnienia Zamawiający przewidział w §5 w części „Równoważność” SWZ , iż: [...] *Za równoważne Zamawiający uzna oferty lub rozwiązania umożliwiające uzyskanie rezultatu założonego przez Zamawiającego; spełniające wymagania w stopniu nie gorszym, niż wynikający z opisu przedmiotu zamówienia, jak w pkt. 1- 3, w zakresie cech, parametrów i właściwości odnoszących się bezpośrednio do funkcji (mające na nie wpływ) jakie to zamówienie, po zrealizowaniu –winno pełnić.*

[...] Zamawiający dopuszcza składanie ofert, w których poszczególne urządzenia bądź materiały wymienione w dokumentacji oraz przedmiarze robót mogą być zastąpione na etapie realizacji zamówienia urządzeniami bądź materiałami równoważnymi. Poprzez pojęcie materiałów i urządzeń równoważnych należy rozumieć materiały gwarantujące realizację prac zgodnie z projektem oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych opisie technicznym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Równoważne produkty i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym prawem [...]. Zamawiający dopuszcza produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów zastosowanego rozwiązania projektowego. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych



środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego. Dodatkowo na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający ma prawo żądać dowodów potwierdzających, że zastosowane rozwiązania, technologie są faktycznie równoważne do projektowanych.

Wykonawca do oferty załączył „karty techniczne produktu” zamienników, które miały na celu dowodzić, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają wymogi równoważności określone przez Zamawiającego:

a) W karcie technicznej dla urządzenia: „*Karuzela krzyżowa czteroramienna*”, wskazywano „konstrukcja: rury stalowe Ø 60,3 mm”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) oraz zmianach i wyjaśnieniach do SWZ, określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, w tym dla „URZĄDZENIE NR P2: KARUZELA KRZYŻOWA CZTERORAMIENNA”. Zgodnie z powyższymi dokumentami Zamawiający wymagał dla urządzeń stalowych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych posiadał średnicę 80 mm. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: karuzela krzyżowa czteroramienna o średnicy 60,3 mm nie spełnia parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał z jakiego materiału zostały wykonane siedziska oraz jakie zostaną zastosowane oparcia, a także w przedstawionej karcie technicznej produktu brakuje informacji urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi. Brak wskazania powyższych parametrów, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

b) W karcie technicznej dla urządzenia: „*Huśtawka ważka*”, wskazywano:

- „konstrukcja: drewno klejone Ø 76,1 mm, Ø 48,3 mm”;

- „wymiary 49,5 x 300 cm”;

- „fundament: urządzenie mocowane w fundamencie betonowym”;

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) oraz zmianach i wyjaśnieniach do SWZ, określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, w tym dla „URZĄDZENIE NR P1: HUŚTAWKA WAŻKA”. Zgodnie z powyższymi dokumentami Zamawiający wymagał dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych posiadał średnicę 90 mm. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: huśtawka ważka o średnicy 76,1 mm nie spełnia parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Wymagano także aby huśtawka posiadała długość 270cm. Zgodnie z SWZ dla parametrów urządzenia: huśtawka ważka przewidzianego do



montażu w miejscowości Sosnowiec Pieńki, Zamawiający dopuścił tolerancję długości +/- 10%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: huśtawka o długości 300 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczanej przez Zamawiającego. Ponadto Zamawiający wymagał aby konstrukcja huśtawki wałka wykonana była z najwyższej klasy klejonego, impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, zabezpieczonego od góry zaślepkami z polipropylenu, natomiast podstawa konstrukcji drewnianej oparta na metalowych, cynkowanych ogniowo kotwach. Dodatkowo w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy elementy drewniane są wykonane z impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

c) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) oraz zmianach SWZ określono parametry urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, dla „URZĄDZENIE NR P3: BUJAK SPRĘŻYNOWY KONIK”. W przedłożonej karcie technicznej dla urządzenia: „KONIK”, Wykonawca nie wskazał grubości płyty HDPE, z której wykonane są elementy bujaka, nie podano grubości sprężyny, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

d) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, dla „URZĄDZENIE NR P4: ZABAWKA EDUKACYJNA- PAPIER”. W karcie technicznej dla urządzenia: „Panel kamień, papier, nożyce”, Wykonawca nie wskazał grubości płyty HDPE, a także brakuje informacji o przekroju słupków stalowych, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

e) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, dla „URZĄDZENIE NR S1: WIOŚLARZ”. W karcie technicznej dla urządzenia: „WIOŚLARZ”, Wykonawca nie wskazał wymiarów oferowanego urządzenia, a także brakuje informacji o czy urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i



poliestrowymi, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

f) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, dla „URZĄDZENIE NR S2: TWISTER”. W karcie technicznej dla urządzenia: „TWISTER”, Wykonawca nie wskazał wymiarów oferowanego urządzenia, nie podał z jakiego materiału została wykonana stopnica, a także brakuje informacji o czy urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

g) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, dla „URZĄDZENIE NR S3: BIEGACZ”. W karcie technicznej dla urządzenia: „BIEGACZ”, Wykonawca nie wskazał wymiarów oferowanego urządzenia, nie podał z jakiego materiału została wykonana stopnica, a także brakuje informacji o czy urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

h) W karcie technicznej dla urządzenia: „STÓŁ DO TENISA STOŁOWEGO/ ping-ponga”, wskazywano „tworzywo termoutwardzalne SMC- wzmocniony włóknem szklanym kompozyt”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) oraz zmianach i wyjaśnieniach do SWZ, określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, w tym dla „URZĄDZENIE MOBILNE: STÓŁ DO TENISA STOŁOWEGO”. Zgodnie z powyższymi dokumentami Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało blat wykonany z melaminy wodoodpornej o podwyższonej wytrzymałości, wzmocniony stalową ramą. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: stół do tenisa stołowego nie spełnia parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie podał



informacji czy stół posiada możliwość zamontowania do podłoża. Brak wskazania powyższego parametru, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż zaoferowane urządzenia równoważne nie spełniają warunków równoważności określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Artykuł 30 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wprost nakłada na Wykonawców, którzy zdecydowali się na zaoferowanie w postępowaniu rozwiązania (urządzenia, materiału) równoważnego, obowiązek wykazania Zamawiającemu, że rozwiązanie to spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów jakościowych, funkcjonalnych czy technicznych. W doktrynie i orzecznictwie ugruntowane jest, że wykazanie równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia i będą należycie spełniały cel postępowania. Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 1144/18, treść oferty przedstawiająca, jakie konkretnie rozwiązania czy produkty oferuje Wykonawca musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Z kolei Wykonawca, który oferuje rozwiązania równoważne opisywanym ma obowiązek wykazać Zamawiającemu za pomocą dowolnych środków dowodowych, iż zaoferowane w ofercie produkty spełniają kryteria równoważności opisane przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (podobnie m.in. Izba w wyroku z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt KIO 1862/20).

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaoferowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie

dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie.

4. Steelcore Sp. z o.o., 37-500 Jarosław, ul. Kolaniki 19 – oferta nr 8, cena ofertowa brutto: 28.285,98 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp-treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

W §5 SWZ (ze zm.) w zawiązkę z załącznikiem nr 2 do SWZ, Zamawiający określił zakres prac do wykonania oraz wskazał parametry urządzeń przewidzianych do montażu w ramach przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy powinna być skonstruowana w oparciu o parametry techniczne nie gorsze niż wskazane w dokumentacji.

W wyjaśnieniach do treści SWZ i zmianie SWZ opublikowanych przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania, odpowiednio w dniu 20.04.2022 r. oraz w dniu 26.04.2022 r., stanowiących integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia, wskazano m.in., że [...] *Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzeń zabawowych równoważnych o nie gorszych parametrach, spełniających te same funkcje co urządzenia wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (dokumentacji projektowej), pod warunkiem spełniania niżej wymienionych minimalnych/granicznych parametrów równoważności dla wszystkich części postępowania:*

- dla urządzeń stalowych minimalna grubość ścianek profili elementów konstrukcyjnych: 2 mm,
- dla urządzeń stalowych minimalny przekrój profili elementów konstrukcyjnych: kwadratowy 80x80 mm, lub okrągły średnicy 80 mm,
- dla urządzeń wyposażonych w sprężyny (bujaki) minimalna średnica stalowych sprężyn 20 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HDPE minimalna grubość płyt 15 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HPL minimalna grubość płyt 8 mm,
- dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych: kwadratowy 90 mm x 90 mm, lub okrągły o średnicy 90 mm,
- minimalna grubość ślizgów ze stali nierdzewnej 2 mm,
- Urządzenia zabawowe zgodność z normą: PN-EN 1176-1:2017-12"

Dodatkowo w ww. dokumentach określono minimalne/graniczne parametry [...] **Część 4 postępowania: Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Sosnowiec Pieńki, dz. nr 257/1, obręb Sosnowiec:**

Urządzenie nr S1: Wioślarz

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,

Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 100mm,

Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,

Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.



Urządzenie nr S2: Twister

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 110mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr S3: Biegacz

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr P1: Huśtawka ważka

Dla podanych parametrów huśtawki ważki P2 dopuszcza się tolerancję długości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. szerokości i wysokości.

Urządzenie nr P2: Karuzela krzyżowa czteroramienna

Dla podanych parametrów karuzeli krzyżowej P2 dopuszcza się tolerancję średnicy +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. wysokości.

Urządzenie nr P3: Bujak sprężynowy konik

Dla podanych parametrów bujaka sprężynowego konik P3 dopuszcza się tolerancję wysokości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. długości i szerokości.

Urządzenie nr P4: Zabawka edukacyjna „kamień-papier”

Dla podanych parametrów zabawki edukacyjnej papier P4 dopuszcza się tolerancję szerokości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. długości i wysokości.
Minimalny profil słupków stalowych 50x50 mm

Urządzenie mobilne: Stół do tenisa stołowego

Dla podanych parametrów wielkości blatu stołu do tenisa stołowego P1 dopuszcza się tolerancję długości i szerokości +/- 5 %.

Wprowadzone zapisy są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Dodatkowo to właśnie wykonawcom ustawodawca przypisał ciężar udowodnienia, że dany przedmiot jest równoważny.

W zakresie nadmienionego udowodnienia Zamawiający przewidział w §5 w części „Równoważność” SWZ , iż: [...] *Za równoważne Zamawiający uzna oferty lub rozwiązania umożliwiające uzyskanie rezultatu założonego przez Zamawiającego; spełniające wymagania w stopniu nie gorszym, niż wynikający z opisu przedmiotu zamówienia, jak w*



pkt. 1- 3, w zakresie cech, parametrów i właściwości odnoszących się bezpośrednio do funkcji (mające na nie wpływ) jakie to zamówienie, po zrealizowaniu –winno pełnić.

[...] Zamawiający dopuszcza składanie ofert, w których poszczególne urządzenia bądź materiały wymienione w dokumentacji oraz przedmiarze robót mogą być zastąpione na etapie realizacji zamówienia urządzeniami bądź materiałami równoważnymi. Poprzez pojęcie materiałów i urządzeń równoważnych należy rozumieć materiały gwarantujące realizację prac zgodnie z projektem oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w opisie technicznym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Równoważne produkty i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym prawem [...]. Zamawiający dopuszcza produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów zastosowanego rozwiązania projektowego. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego. Dodatkowo na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający ma prawo żądać dowodów potwierdzających, że zastosowane rozwiązania, technologie są faktycznie równoważne do projektowanych.

Wykonawca do oferty załączył „karty techniczne” zamienników, które miały na celu dowodzić, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają wymogi równoważności określone przez Zamawiającego:

a) W karcie technicznej dla urządzenia: „Wioślarz (mocowanie na rurze)- Sosnowiec”, wskazywano „Wymiary urządzenia [cm]: 153x92”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do wyposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, w tym dla „URZĄDZENIE NR S1: WIOŚLARZ”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby wioślarz posiadał długość 110cm, szerokość 89cm, wysokość 123cm. Zgodnie SWZ dla parametrów urządzenia: wioślarz przewidzianego do montażu w miejscowości Sosnowiec Pieńki, Zamawiający dopuścił tolerancję długości +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: wioślarz o długości 110 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczonej przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał wysokości proponowanego urządzenia, nie wskazał grubości płyty HDPE, a także w przedstawionej karcie technicznej



brakuje informacji o maksymalnym dopuszczalnym ciężarze użytkownika. Brak wskazania powyższych parametrów, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

b) W karcie technicznej dla urządzenia: „*Twister (mocowanie na rurze)- Sosnowiec*”, wskazywano „Wymiary urządzenia [cm]: 58x99”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, w tym dla „URZĄDZENIE NR S2: TWISTER”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby twister posiadał długość 79cm, szerokość 74cm, wysokość 140cm. Zgodnie z SWZ, dla parametrów urządzenia: twister przewidzianego do montażu w miejscowości Sosnowiec Pieńki, Zamawiający dopuścił tolerancję długości +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: twister o długości 79cm i szerokości 74cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczonej przez Zamawiającego. Ponadto zaoferowano urządzenie z stopnicami wykonanymi z blachy aluminiowej, ryflowanej, a nie jak wymagał Zamawiający ze stali nierdzewnej. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał wysokości proponowanego urządzenia, nie wskazał czy twister jest wyposażony w ogranicznik ruchu, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

c) W karcie technicznej dla urządzenia: „*Biegacz- Sosnowiec*”, wskazywano „Wymiary urządzenia [cm]: 130x55”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, w tym dla „URZĄDZENIE NR S3: BIEGACZ”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby wioślarz posiadał długość 100cm, szerokość 50cm, wysokość 149cm. Zgodnie z SWZ, dla parametrów urządzenia: biegacz przewidzianego do montażu w miejscowości Sosnowiec Pieńki, Zamawiający dopuścił tolerancję długości +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: wioślarz o długości 130cm i szerokości 55cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczonej przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał wysokości proponowanego urządzenia, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić



parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

d) W karcie technicznej dla urządzenia: „*Huśtawka ważka drewniana- Sosnowiec*”, wskazywano „belki nośne wykonane z metalu [...] posadowione w gruncie na stałe poprzez zabetonowanie”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) określono inny sposób montażu urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, dla „**URZĄDZENIE NR P1: HUŚTAWKA WAŻKA**”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby konstrukcja huśtawki ważka wykonana była z najwyższej klasy klejonego, impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, zabezpieczonego od góry zaślepkami z polipropylenu, natomiast podstawa konstrukcji drewnianej oparta na metalowych, cynkowanych ogniowo kotwach. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał grubości płyty HDPE, z której wykonane jest siedzisko, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy elementy drewniane są wykonane z impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

e) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, dla „**URZĄDZENIE NR P2: KARUZELA KRZYŻOWA CZTERORAMIENNA**”. W przedłożonej karcie technicznej dla urządzenia: „*Karuzela Krzyżowa (Premium)- Sosnowiec*”, Wykonawca nie wskazał sposobu montażu urządzenia do podłoża, nie wskazano z czego zostało wykonane oparcie, nie podano z jakiego metalu wykonane zostały wkłady do siedziska, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji o przekroju profili elementów konstrukcyjnych, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

f) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) oraz zmianach SWZ określono parametry urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, dla „**URZĄDZENIE NR P3: BUJAK SPRĘŻYNOWY KONIK**”. W przedłożonej karcie technicznej dla urządzenia: „*Sprężynowiec Koń (HDPE)- Sosnowiec*”, Wykonawca nie podał wysokości

oferowanego urządzenia, nie wskazał grubości płyty HDPE, z której wykonane są elementy bujaka, nie wskazano sposobu montażu urządzenia do podłoża, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy sprężyna jest piaskowana, fosforowana żelazowana i malowana proszkowo, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

g) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 4 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sosnowcu Pieńki, dla „URZĄDZENIE NR P4: ZABAWKA EDUKACYJNA- PAPIER”. W karcie technicznej dla urządzenia: „Ścianka aktywności (Metal rura + HDPE)- Sosnowiec”, Wykonawca nie wskazał grubości płyty HDPE, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż zaoferowane urządzenia równoważne nie spełniają warunków równoważności określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Artykuł 30 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wprost nakłada na Wykonawców, którzy zdecydowali się na zaoferowanie w postępowaniu rozwiązania (urządzenia, materiału) równoważnego, obowiązek wykazania Zamawiającemu, że rozwiązanie to spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów jakościowych, funkcjonalnych czy technicznych. W doktrynie i orzecznictwie ugruntowane jest, że wykazanie równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia i będą należycie spełniały cel postępowania. Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 1144/18, treść oferty przedstawiająca, jakie konkretnie rozwiązania czy produkty oferuje Wykonawca musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Z kolei Wykonawca, który oferuje rozwiązania równoważne opisywanym ma obowiązek wykazać Zamawiającemu za pomocą dowolnych środków dowodowych, iż zaoferowane w ofercie produkty spełniają kryteria równoważności opisane przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (podobnie m.in. Izba w wyroku z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt KIO 1862/20).



Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaoferowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie.

Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów w części 4 zamówienia, tj. 100,00 oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 07 czerwca 2023 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Witold Kosmowski