

**UCHWAŁA NR III/16/2024
RADY MIEJSKIEJ W STRYKOWIE**

z dnia 28 maja 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Strykowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Strykowa, dotyczącej nieuzasadnionego wezwania do stawienia się w Urzędzie Miejskim w Strykowie, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strykowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Poucza się skarżącego o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 4. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Strykowie

Damian Drzewiecki

Uzasadnienie

W dniu 09 maja 2024 r. do Burmistrza Strykowa wpłynęła skarga na „kierownictwo” Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska dotycząca nieuzasadnionego, zdaniem Skarżącego, wezwania do stawienia się w Urzędzie Miejskim w Strykowie w związku z prowadzoną kontrolą w zakresie zawarcia umowy na opróżnianie zbiornika bezodpływowego i ponoszenia opłat za usługi opróżniania zbiornika.

W związku z tym, że zarówno na dzień podjęcia kwestionowanych czynności kontrolnych jak i na dzień złożenia skargi Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska nie miał naczelnika kierującego pracą wydziału, skargę traktuje się jak skargę na Burmistrza Strykowa i zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej: „k.p.a.”, organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada Miejska w Strykowie.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Strykowie na posiedzeniu w dniu 28 maja 2024 r. dokonała analizy skargi oraz wyjaśnień przedstawionych przez Burmistrza Strykowa oraz przedłożyła Radzie Miejskiej opinię co do sposobu załatwienia skargi.

Rada Miejska, podejmując rozstrzygnięcie w sprawie złożonej skargi, wzięła pod uwagę zarzuty skargi oraz następujące okoliczności faktyczne i prawne.

Skarżący zarzuca, iż wzywanie go do osobistego stawiennictwa w Urzędzie Miejskim w Strykowie było nieuzasadnione, ponieważ pracownik Urzędu był w stanie ustalić zawarcie przez Skarżącego umowy i ponoszenie opłat bezpośrednio w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Strykowie.

Zgodnie z art. 6 ust. 5a i 5aa ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r., poz. 399), na gminy nałożony został obowiązek przeprowadzania, co najmniej raz na dwa lata, kontroli dotyczącej m. in. zawarcia umowy i ponoszenia opłat za usługi związane z opróżnianiem zbiorników bezodpływowych. W myśl art. 6 ust. 5ab ww. ustawy do kontroli tej stosuje się przepisy art. 379 i 380 ustawy z dnia Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.). Zgodnie z art. 380 ust. 2 tejże ustawy protokół podpisują kontrolujący oraz kontrolowana osoba fizyczna, która może wnieść do protokołu zastrzeżenie i uwagi wraz z uzasadnieniem. Z przywołanego przepisu wynika więc obowiązek sporządzenia protokołu z przeprowadzonych czynności kontrolnych, który powinien być podpisany przez podmiot kontrolujący i kontrolowany. Wykonanie powyższego obowiązku skutkowało takim zorganizowaniem procedury kontrolnej, aby w dokumentach kontroli znalazł się również protokół kontroli spełniający wymagania art. 380 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W przypadku Skarżącego, należąca do niego nieruchomość została uwzględniona w wykazie nieruchomości podlegających kontroli wprowadzonym Zarządzeniem nr 28/2024 Burmistrza Strykowa z dnia 19 lutego 2024 r. w sprawie planu kontroli w 2024 roku dotyczącego realizacji obowiązków właścicieli nieruchomości w zakresie pozbywania się nieczystości ciekłych wraz z innymi posesjami, które nie mają dostępu do sieci kanalizacji sanitarnej. Zaznaczyć należy, że właściciel nieruchomości realizując obowiązki wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a w szczególności z art. 6 ust. 1, może korzystać z usług asenizacyjnych zarówno gminnej jednostki organizacyjnej, którą w Gminie Stryków stanowi Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Strykowie, jak również z usług przedsiębiorstw prywatnych, które realizują tego typu usługi na podstawie stosownych zezwoleń. Właściciel nie ma obowiązku zawarcia umowy wyłącznie z jednym podmiotem, dlatego nie można ograniczyć kontroli do sprawdzenia danych w ZGKiM.

Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Mając na względzie powyższe ustalenia oraz przywołane przepisy prawa, w ocenie Rady Miejskiej w Strykowie nie można uznać, że Burmistrz Strykowa dopuścił się nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności lub interesu Skarżącego, ponieważ podejmował czynności w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa.

Wobec powyższego Rada Miejska w Strykowie uznaje skargę za niezasadną.