

Protokół Nr 55/2018
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Strykowie w dniu 24 sierpnia 2018 roku

Komisja odbyła posiedzenie w pełnym składzie osobowym:

Sylwester Kacprzak - przewodniczący komisji

Damian Drzewiecki - zastępca przewodniczącego komisji

Marek Gierat - członek komisji

Jarosław Włodarczyk - członek komisji

Marzena Skwarko - członek komisji

Podczas rozpoczęcia posiedzenia Komisji nieobecny przewodniczący komisji Sylwester Kacprzak.

Posiedzenia Komisji rozpoczął zastępca przewodniczącego komisji Damian Drzewiecki.

Porządek posiedzenia:

- 1. Zbadanie zasadności zarzutów zawartych w skardze na Burmistrza Strykowa oraz przygotowanie przez Komisję Rewizyjną stanowiska w tej sprawie, celem przedstawienia Radzie Miejskiej w Strykowie.**
- 2. Sprawy różne.**

Porządek posiedzenia został zaakceptowany przez członków Komisji w głosowaniu (4 głosy za bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się).

W posiedzeniu Komisji uczestniczyła Pani Lidia Kozłowska upoważniona przez pełnomocnika strony skarżącej.

Ad. pkt. 1

Na prośbę prowadzącego posiedzenie Komisji zastępcy przewodniczącego **Komisji Pani Bożena Motylińska Zastępca Burmistrza Strykowa** przedstawiła tok postępowania toczącego się w Urzędzie związanego ze skargą:

„ prowadzone postępowanie jest szczególnie skomplikowane z uwagi na jego przedmiot i wymaga przeprowadzenia szeregu czynności ze strony organu w celu rozpoznania sprawy.

W ramach prowadzonego postępowania podejmowano czynności związane z ustaleniem właściwości organu, wzywaniu właścicieli nieruchomości do udziału w podejmowanych czynnościach tj. składaniu wyjaśnień, ustalaniu aktualnego adresu stron, wzywaniu świadków do przesłuchania, przeprowadzeniu oględzin nieruchomości, powołaniu biegłego celem przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego - z badania georadarowego gruntu, przeprowadzeniu ponownych przesłuchań świadków i wzywaniu kolejnych świadków do przesłuchania. Ponadto prowadzone były dodatkowe czynności związane ze zmianą terminów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego wynikające z nieodebrania zawiadomienia przez stronę z zachowaniem terminu min. 7 dni przed przeprowadzeniem dowodu, uzyskaniem dowodu z badania georadarowego nieruchomości, realizacją wniosku o przeprowadzenie kolejnych dowodów na wniosek pełnomocnika skarżącego, ustalenie poprzednich właścicieli przedmiotowej nieruchomości, zawiadomieniu Prokuratury Rejonowej w Zgierzu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Wymaga podkreślenia, iż przedmiotem postępowania jest ustalenie, czy pod powierzchnią gruntu na wskazanej nieruchomości znajdują się jakiegokolwiek zbiorniki zawierające substancje niebezpieczne, niewiadomego pochodzenia. Nie można było tego faktu ustalić w oparciu przeprowadzone oględziny nieruchomości, przesłuchanie strony i zeznań świadków. Z tego też względu organ przeprowadził w ramach prowadzonego postępowania także szereg czynności rozpoznawczych, mających na celu ustalenie najlepszej metody badania gruntu pod powierzchnią, bez konieczności nadmiernej ingerencji w prawo własności nieruchomości. Decyzja o powołaniu biegłego wymagała także przeprowadzenia czynności związanych z rozpoznaniem rynku, przesłaniem zapytań ofertowych, zawarcia umowy oraz zapewnienia właściwego terminu jej realizacji. O każdej z czynności podjętej przez organ informowana była strona i jej pełnomocnik, którzy 3 razy korzystali z prawa zapoznawania się z aktami sprawy.

Jakiegolwiek próby odkopania tego zbiornika i ustalenia jego zawartości wiąże się z bardzo dużym ryzykiem dla zdrowia ludzi oraz zagrożeniem dla środowiska. Nie wiadomo w jakim stanie technicznym znajduje się zakopany pod ziemią zbiornik i jaką substancję może zawierać, oraz gdzie znajduje się jego właz. Działania zmierzające do odkrycia zbiornika mogą spowodować jego uszkodzenie, rozszczelnienie i przedostanie się ewentualnych substancji do środowiska. Z powiadomienia spółki FUNSPOT z dnia 15.09.2015 r. wynika, że w pojemniku mogą znajdować się substancje niebezpieczne.

Ponadto postępowanie karne prowadzone pod sygnaturą Ds.1875.2017 dla prowadzonego postępowania administracyjnego może mieć istotne znaczenie z uwagi na jego wynik tj. ewentualne ustalenie sprawcy zanieczyszczenia ziemni lub magazynowania odpadów w opisanym pojemniku i ustalenie rodzaju substancji znajdującej się w pojemniku. Ponadto organ ścigania posiada znacznie szersze uprawnienia niż organ administracji, np. może przesłuchiwać świadków pod rygorem odpowiedzialności karnej – takiego uprawnienia nie posiada Burmistrz. Nadto organ ma ograniczenie środki przymuszenia w sytuacji odmowy okazania przedmiotu oględzin, czy też w razie niestawiennictwa świadka (jak to miało miejsce w niniejszym postępowaniu). Co więcej przepisy kpa nie przewidują możliwości konfrontowania świadków – co w niniejszej sprawie mogłoby wpłynąć na wyjaśnienie rozbieżności w treści zeznań. Nadto każda decyzja o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego łączy się z koniecznością przeprowadzenia procedury wyboru biegłego, oraz zabezpieczenia w budżecie środków na ten cel. Wszystkie te czynniki wpływają na czas trwania postępowania oraz możliwość wnikliwego wyjaśnienia sprawy.

Działania jakie należy podjąć w celu ustalenia zawartości pojemnika mogą nadto spowodować zanieczyszczenie środowiska (w związku z możliwością rozszczelnienia się zbiornika). Organ nie posiada odpowiednich służb, które mogłyby zabezpieczyć przed taką ewentualnością. Każdorazowo wymagałoby to zwrócenie się do instytucji zewnętrznych co także łączy się z koniecznością uprzedniego pozyskania w budżecie środków na ten cel. Zmiana budżetu leży natomiast w kompetencji Rady Miejskiej, nie Burmistrza. Nadmieniam, że przeprowadzenie dowodu z badania gruntu za pomocą georadaru i opracowanie opinii biegłego kosztowało 7380,00 zł.

Jednocześnie informuję, że w sprawie prowadzone są dalsze czynności administracyjne polegające na przeprowadzeniu dowodu z oględzin zbiornika i poboru prób znajdującej się w zbiorniku substancji (w razie ustalenia ich istnienia na skutek oględzin). Termin oględzin został wyznaczony na dzień 6 sierpnia 2018 r. a do okazania przedmiotu oględzin został zobowiązany właściciel nieruchomości. Aby jednakże można było wydać takie postanowienie to koniecznym było uprawdopodobnienie istnienia pod powierzchnią ziemi obiektu oraz jego położenia.

Z podanych względów nie stwierdza się przewlekłości postępowania. Poczynienie takiego ustalenia wymaga bowiem zbadania sprawy pod wieloma względami, dokonania oceny czynności procesowych, analizy faktów i okoliczności zależnych i niezależnych od działania organu i jego pracowników oraz stanu zastoju procesowego sprawy wynikającego z zaniechania lub wadliwości działań podejmowanych przez strony lub innych uczestników postępowania. Niniejsza sprawa, z uwagi na jej przedmiot, ma charakter szczególnie skomplikowany. Koniecznym jest wyjaśnienie szeregu okoliczności oraz podjęcie licznych czynności dowodowych.

Poniżej opis podjętych czynności przez Urząd Miejski w Strykowie w ramach prowadzonego postępowania. Organ wystąpił do :

- WIOS w Łodzi o przekazanie akta sprawy dotyczącej pobrania próbek gleby do analizy - RDOŚ w Łodzi o podjęcie działań zgodnie z kompetencją – pismo z dnia 12.10.2015 r.
- wezwał właścicieli do stawiennictwa w charakterze strony w celu złożenia wyjaśnień w sprawie – pismo z dn. 05.11.2015 r.
- ustalał aktualne adresy właścicieli nieruchomości – okres 25.11.2015 r.-24.12.2015 r.

- ponownie wezwał właścicieli do stawienia w charakterze strony w celu złożenia wyjaśnień w sprawie – pismo z dn. 28.12.2015 r.
- przeprowadził przesłuchanie właściciela nieruchomości w dniu 25.01.2015 r.
- wezwał na przesłuchanie w charakterze świadka – pismo z dnia 25.01.2016 r.
- przesłuchał w dniu 10.02.2016 r.
- przesłuchał w dniu 10.02.2016 r.
- przeprowadził oględziny nieruchomości dnia 12.04.2016 r.
- prowadził postępowanie o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej poniżej 30 Euro, dotyczące wyłonienia wykonawcy przeprowadzenia badania gruntu przy użyciu georadaru oraz czynności wynikające z ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonania zmian w budżecie gminy celem zabezpieczenia środków finansowych na ten cel w okresie od 02.12.2016-23.03.2017r. (podpisanie umowy z wykonawcą).
- powołał biegłego celem przeprowadzenia badania nieruchomości przy użyciu georadaru – postanowienie z dnia 27.03.2017 r.
- wyznaczył termin przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego – badania georadarem - postanowienie z dnia 28.03.2017 r.
- ze względów formalnych zmienił termin przeprowadzenia dowodu z opinii w/w biegłego – postanowienie z dnia 19.04.2017 r.
- przeprowadził oględziny nieruchomości wraz z przeprowadzeniem badania nieruchomości przy użyciu georadaru w dniu 23.05.2017 r.
- ponownie wezwałna przesłuchanie – wezwanie z dnia 24.08.2017 r.
- przesłuchał ponownie w dniu 11.09.2017 r.
- od dnia 04.10.2017 r. prowadził czynności związane ze złożoną przez Pełnomocnika skargi na sposób prowadzenia sprawy, w tym przedstawianie wyjaśnień Radzie Miejskiej w Strykowie. Ostatecznie skarga została wycofana przez
- prowadził postępowanie w sprawie ukarania grzywnąza na przesłuchaniu,
- dwukrotnie wzywał do przedłożenia dowodów - korespondencji mailowej dotyczącej zakopania beczki z ewent. Substancjami oraz zdjęć beczki – wezwanie z dn. 13.10.2017 r.
- wezwał i przesłuchał świadka – operatora koparki w dniu 25.10.2017 r.
- powiadomił Prokuraturę Rejonową w Zgierzu o możliwości o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – pismo z dnia 31.10.2017 r.
- prowadził postępowanie o nałożenie grzywny naza nieprzedłożenie korespondencji mailowej i zdjęć beczki.
- wezwał do przedłożenia korespondencji mailowej dot. zakopania beczki oraz zdjęć mazi. – wezwanie z dnia 28.12.2017 r.
- wystąpił do Starostwa Powiatowego w Zgierzu o udzielenie informacji nt. wszystkich właścicieli przedmiotowej działki - pismo z dnia 01.06.2018 r.
- postanowił przeprowadzić dowód z oględzin zbiornika i pobrania próbek substancji znajdującej się w zbiorniku (w razie ustalenia ich istnienia na skutek oględzin)- postanowienia z dnia 27.06.2018 r. znak RŚG.6236.1.2015.

Pani Lidia Kozłowska upoważniona przez pełnomocnika strony skarżącej do reprezentowania strony mówiła, że Skarżący udostępnił Gminie nieruchomość celem dokonania oględzin włącznie z odkopaniem zbiornika i dokonaniem oględzin co zbiornik zawiera, ewentualne pobranie próbek. Skarżący posiada wiedzę o zakopanym zbiorniku natomiast nie posiada wiedzy o zanieczyszczeniu gruntu. Ze względu na wysokie koszty nie jest wykonać tego samodzielnie poza tym nie podejmuje takich czynności aby nie narazić się na podejrzenia zacierania śladów.

Pani Lidia Kozłowska mówiła, że sprawa toczy się od 2015 roku. W tym okresie podjętych było ze strony Gminy tylko kilka czynności w tej sprawie co dla skarżącego jest zbyt długim okresem dla załatwienia sprawy.

Przewodniczący Komisji Sylwester Kacprzak mówił o tym, że skargą w tej sprawie Skarżący wystąpił w 2017 roku przy czym po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Komisję Rewizyjną i wypracowaniu stanowiska celem przedstawienia radzie w formie uchwały Skarżący i Pełnomocnik Skarżącego wycofali skargę.

Przewodniczący Komisji pytał co było powodem wycofania skargi?

Pani Lidia Kozłowska odpowiedziała, że była to decyzja Skarżącego.

(szczegółowy zapis z posiedzenia Komisji stanowi nagranie z posiedzenia Komisji).

Przewodniczący komisji poinformował, że w celu wypracowania stanowiska Komisji do przedstawienia radzie w formie uchwały odbędzie się jeszcze jedno posiedzenie komisji o czym zawiadomiona zostanie strona Skarżąca.

Ad. pkt. 2

Na posiedzeniu Komisja przyjęła plan pracy na drugie półrocze 2018 r.:

Wrzesień

1. Zbadanie zasadności zarzutów zawartych w skardze na Burmistrza Strykowa oraz przygotowanie przez Komisję Rewizyjną stanowiska w tej sprawie (projekt uchwały), celem przedstawienia Radzie Miejskiej w Strykowie.
2. Informacja Burmistrza Strykowa dot. stanu zaawansowania realizacji zadania kompleks szkolno-sportowy.
3. Sprawy różne.

Październik

1. Podsumowanie pracy Komisji Rewizyjnej w kadencji 2014-2018.
2. Sprawy różne.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała Z.Kubiak

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Strykowie

Sylwester Kacprzak