Elektronicznie podpisany przez:
Paweł Kasica; Urząd Miejski w Strykowie
dnia 28 września 2018 r.

UCHWAŁA NR LIII/469/2018
RADY MIEJSKIEJ W STRYKOWIE

z dnia 27 września 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Strykowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2018 r., poz. 994 ze zm.[1)]) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r., poz. 1257 ze zm[2)]), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Strykowa na sposób prowadzenia sprawy dotyczącej podejrzenia zanieczyszczenia ziemi na działce 123/6, w obrębie Stryków 5, przy ul. Warszawskiej 4B i składowania pod powierzchnią ziemi zbiorników, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Strykowie, uznaje się skargę za nieuzasadnioną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strykowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Strykowie

Paweł Kasica

[1)] Zm. poz. 1000, poz. 1349 i poz. 1432.
[2)] Zm. z 2018 r. poz. 149 i poz. 650.

Uzasadnienie

Skarżący złożył w dniu 29.06.2018 r. skargę na sposób prowadzenia sprawy dotyczącej podejrzenia zanieczyszczenia ziemi na działce o nr ewid. 123/6, w obrębie Stryków 5, przy ul. Warszawskiej 4 B i występowania pod powierzchnią ziemi zbiorników, zarzucając przewlekłość jej prowadzenia.

Skarga dotyczy sprawy podjętej w związku z zawiadomieniem złożonym w dniu 15.09.2015 r. przez byłych najemców wyżej wymienionej nieruchomości.

W ramach prowadzonego postępowania podejmowano czynności związane z ustaleniem właściwości organu, wzywaniu właścicieli nieruchomości do udziału w podejmowanych czynnościach ustalaniu aktualnego adresu stron, wzywaniu świadków do przesłuchania, przeprowadzeniu oględzin nieruchomości, powołaniu biegłego celem przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego - z badania georadarowego gruntu, przeprowadzeniu ponownych przesłuchań świadków i wzywaniu kolejnych świadków do przesłuchania. Ponadto prowadzone były dodatkowe czynności związane ze zmianą terminów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego wynikające z nieodebrania zawiadomienia przez stronę z zachowaniem terminu min. 7 dni przed przeprowadzeniem dowodu, uzyskaniem dowodu z badania georadarowego nieruchomości, realizacją wniosku o przeprowadzenie kolejnych dowodów na wniosek pełnomocnika skarżącego, ustalenie poprzednich właścicieli przedmiotowej nieruchomości, zawiadomieniu Prokuratury Rejonowej w Zgierzu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa , wezwaniu właściciela nieruchomości do okazania zbiornika celem jego oględzin i pobrania prób substancji w nim znajdujących się (w przypadku ustalenia ich występowania na skutek oględzin). Jednakże organ nie dokonał wyżej wymienionych czynności oględzin zbiornika i pobrania prób substancji z uwagi na nieokazanie przedmiotu dowodu przez właściciela, argumentującego owo zaniechanie wysokimi kosztami jego wykonania.

Pismem z dn. 31.10.2017 r. Prokuratura Rejonowa w Zgierzu została zawiadomiona przez organ prowadzący sprawę o możliwości popełnienia przestępstwa przeciwko środowisku, stypizowanego w art. 183 § 1 ustawy z dn. 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny. Wyniki postępowania karnego mogły mieć istotne znaczenie dla prowadzonego postępowania administracyjnego, z uwagi na ewentualne ustalenie sprawcy zanieczyszczenia ziemni lub magazynowania odpadów w opisanym pojemniku oraz określenie rodzaju substancji znajdującej się w pojemniku. Postanowieniem z dn. 30.07.2018 r. organy ścigania umorzyły powyższe postępowanie. Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych (np. wyrok III SA/Łd 1047/14 z dn. 10.02.2015 r.) postępowanie administracyjne i postępowanie karne toczą się niezależnie od siebie i według odmiennych przepisów, zatem organ prowadzący postępowanie administracyjne powinien je kontynuować a następnie, w oparciu o poczynione ustalenia, wydać decyzję.

Wymaga podkreślenia, iż przedmiotem postępowania jest ustalenie, czy pod powierzchnią gruntu na wskazanej nieruchomości znajdują się jakiekolwiek zbiorniki zawierające substancje niebezpieczne, niewiadomego pochodzenia. Przesłuchanie stron, zeznania świadków i oględziny nieruchomości okazały się niewystarczające do ustalenia czy zachodzą przesłanki do wydania rozstrzygnięcia`opartego na zapisach art. 26 ustawy z dn. 14 grudnia 2012 o odpadach (Dz.U z 2018 poz. 992 z późn. zm). Z tego też względu organ przeprowadził w ramach prowadzonego postępowania także szereg czynności rozpoznawczych, mających na celu ustalenie najlepszej metody badania gruntu pod powierzchnią, bez konieczności nadmiernej ingerencji w prawo własności nieruchomości. Decyzja o powołaniu biegłego wymagała także przeprowadzenia czynności związanych z rozpoznaniem rynku, zmian w budżecie Gminy Stryków celem zabezpieczania środków finansowych, przesłaniem zapytań ofertowych, zawarcia umowy oraz zapewnienia właściwego terminu jej realizacji.

Należy podkreślić, że jakiekolwiek próby odkopania tego zbiornika i ustalenia jego zawartości wiążą się z bardzo dużym ryzykiem dla zdrowia ludzi oraz zagrożeniem dla środowiska. Nie wiadomo w jakim stanie technicznym znajduje się zakopany pod ziemią zbiornik i jaką substancje może zawierać, oraz gdzie znajduje się jego właz. Działania zmierzające do odkrycia zbiornika mogą spowodować jego uszkodzenie, rozszczelnienie i przedostanie się ewentualnych substancji do środowiska. Z powiadomienia z dnia 15.09.2015 r. i zeznań świadka wynika, że w pojemniku mogą znajdować się substancje niebezpieczne.

Organ nie posiada odpowiednich służb, które mogłyby zabezpieczyć przed taką ewentualnością. Każdorazowo wymaga to zwrócenia się do instytucji zewnętrznych co także łączy się z koniecznością uprzedniego pozyskania w budżecie środków na ten cel. Charakter sprawy wymaga podjęcia wszelkich czynności, nawet czasochłonnych, które pozwolą usunąć wątpliwość organu co do ewentualnego pozostawania

pod powierzchnią ziemi odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym do ich składowania lub magazynowania. Ewentualnego wydania decyzji, lub umorzenia postępowania nie można oprzeć jedynie na domniemaniu pewnych okoliczności. Dokonując rozstrzygnięcia w trybie art. 26 ustawy o odpadach organ obowiązany jest do określenia kodów odpadów, natomiast umarzając prowadzone postępowanie, musi uprzednio wyeliminować podejrzenie, iż znajdujący się pod ziemią zbiornik nie zawiera żadnych odpadów, które mogłoby być niebezpieczne dla zdrowia i życia.

Strona skarżąca brała czynny udział w każdym etapie postępowaniu, była powiadamiana o podejmowanych czynnościach oraz terminach ich przeprowadzenia. Pełnomocnik skarżącego zapoznawał się z aktami sprawy, uczestniczył w przesłuchaniach, składał wniosek o przeprowadzenie kolejnych czynności przez organ. Skarżącemu znany był zatem przebieg postępowania oraz termin realizacji kolejnych czynności.

Odnosząc się do zarzutu skargi tj. nienależytego i przewlekłego prowadzenia sprawy należy zaznaczyć, że prowadzone postępowanie jest szczególnie skomplikowane z uwagi na jego przedmiot i wymaga przeprowadzenia szeregu czynności ze strony organu w celu rozpoznania sprawy.

Jak wynika z dokumentów przedłożonych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Strykowie postanowieniem z dn. 17.09.2018 r. Burmistrz Strykowa postanowił przeprowadzić dowód z oględzin zbiornika znajdującego się pod powierzchnią ziemi na przedmiotowej nieruchomości oraz w związku z tym przedłużył termin rozpatrzenia sprawy do dn. 31.12.2018 r.

Z podanych powyżej względów nie stwierdza się przewlekłości postępowania. Dokonanie ostatecznych ustaleń umożliwiających zakończenie postępowania administracyjnego wymaga zbadania sprawy pod wieloma względami, dokonania oceny czynności procesowych, analizy faktów i okoliczności zależnych i niezależnych od działania organu. Niniejsza sprawa, z uwagi na jej przedmiot, ma charakter szczególnie skomplikowany.

Wobec powyższej argumentacji właściwym jest uznanie skargi z dnia 29 czerwca 2018 r. za nieuzasadnioną.

Pouczenie: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.).