

UCHWAŁA NR XXIX/206/2008
RADY MIEJSKIEJ W STRYKOWIE
z dnia 29 grudnia 2008 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta – Gminy Stryków.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591; z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 214 poz. 1806; z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203; z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457; z 2006 r. Nr 17 poz. 128; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071; z 2001 r. Dz. U. Nr 49 poz. 509; z 2002 r. Dz. U. Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 169 poz. 1387; z 2003 r. Nr 130 poz. 1188, Nr 170 poz. 1660; z 2004 Nr 162 poz. 1692; z 2005 Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682, Nr 181 poz. 1524) Rada Miejska w Strykowie uchwala, co następuje:

§1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Grzegorza Stawianego na działanie Burmistrza Miasta –Gminy Stryków dotyczącej wypłacanych zaliczek alimentacyjnych na troje dzieci Katarzynę, Radosława i Adama Stawiany w latach 2005-2007 uznaje przedmiotową skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega opublikowaniu na tablicach informacyjnych Urzędu Miasta – Gminy Stryków.



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Strykowie
P. Kasica
Paweł Kasica

RADCA PRAWNY
Urban
mgr Iwona Urban

Załącznik do
Uchwały Nr XXIX/206/2008
Rady Miejskiej w Strykowie
z dnia 29 grudnia 2008 r.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 15.12.2008 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Strykowie rozpatrując skargę Pana Grzegorza Stawianego na działanie Urzędu Miasta – Gminy w Strykowie zapoznała się z dokumentami sprawy.

W dniu 26.03.2007 r. Pan Grzegorz Stawiany zwrócił się do tutejszego Urzędu o informację, w jakich terminach i w jakich kwotach został obciążony z tytułu zaliczek alimentacyjnych dla byłej żony na trójkę dzieci oraz jakie Urząd podejmował decyzje, na jakiej podstawie i dlaczego nie był informowany o podejmowanych decyzjach. Pismem z dnia 04.04.2007 r. został poinformowany, iż w sprawie udzielania zaliczki alimentacyjnej nie jest stroną w postępowaniu, a kwoty i terminy wypłat zaliczki wypłacanej wierzycielowi stanowią tajemnicę służbową i nie podlegają udostępnianiu. Został również poinformowany o wysokości wypłaconych zaliczek i trybie przyznawania zaliczki alimentacyjnej. Jednak w dniu 06.04.2007 r. Pan Grzegorz Stawiany ponownie wystąpił z wnioskiem o treści jak wyżej. Otrzymał m.in. odpowiedź, że powyższe informacje Urząd może udostępnić na żądanie instytucji publicznych, w tym Sądu oraz organizacji pozarządowych w związku z prowadzonym postępowaniem. Zgodnie z ustawą o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej w postępowaniu wobec dłużnika alimentacyjnego zostały włączone następujące organy: komornik, organ właściwy dłużnika i organ właściwy wierzyciela. W/wym. ustawa nie przewidywała informowania dłużnika o przyznawaniu zaliczki alimentacyjnej i podejmowanych działaniach przez tutejszy organ.

Jednak, kiedy tutejszy organ wystąpił z pismem do Pana Grzegorza Stawianego o możliwościach zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją oraz wypowiedzenie się w sprawie przed jej ostatecznym rozstrzygnięciem, to Pan Grzegorz Stawiany nie okazał zainteresowania /pismo Nr SR/8190/1/07/i z dnia 14.09.2007 r.- sprawa umorzenia zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych/. Również w odpowiedzi na pismo Pana Grzegorza Stawianego z dnia 30.09.2008 r. w sprawie żądania wydania kompletnej dokumentacji w sprawie wypłaconych zaliczek alimentacyjnych na troje dzieci, tutejszy organ poinformował, iż może Pan przeglądać akta sprawy, które dostępne są w siedzibie organu, sporządzać z nich notatki i odpisy, a także może Pan żądać uwierzytelnienia odpisów lub wydania z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów po przedłożeniu na piśmie uzasadnienia ważnego interesu strony. Do chwili obecnej Pan Grzegorz Stawiany nie zgłosił się do tutejszego Urzędu, złożył następne dwa pisma o tej samej treści, ponownie bez podania przyczyny żądania.

W związku z powyższym zarzut ze skargi „od 2 lat Urząd Miasta-Gminy Stryków utrudnia mi dostęp do dokumentów w sprawie zaliczek alimentacyjnych w latach 2005-2007 na troje jego dzieci” jest nieprawdziwy,

Dalej skarżący podnosi w skardze, iż bez jego wiedzy sprawa została skierowana do postępowania egzekucyjnego i pokrętne działania pracowników Urzędu miały na celu doprowadzić do licytacji jego nieruchomości - co jest również nieprawdą.

To Komornik prowadzi postępowanie egzekucyjne, a nie Urząd jak twierdzi Pan Grzegorz Stawiany w skardze. I wierzyciel, czyli Pani Agnieszka Stawiana złożyła wniosek u Komornika o egzekucję świadczeń. Tutejszy organ wydawał decyzje o przyznaniu zaliczki wierzycielowi – Pani Agnieszce Stawianej na troje dzieci na podstawie wniosku złożonego u Komornika i zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji od Komornika.

I decyzję o przyznaniu zaliczki alimentacyjnej przekazuje komornikowi i jeszcze wierzycielowi, a nie dłużnikowi, zgodnie z ustawą, która stanowi podstawę przekazywania przez komornika kwot wyegzekwowanych od dłużnika pozostałych po zaspokojeniu świadczeń alimentacyjnych, bo to komornik prowadzi postępowanie egzekucyjne.

Pan Grzegorz Stawiany czuł się pokrzywdzony, ponieważ uważał, iż skoro płaci na bieżąco część alimentów na troje dzieci, to zaliczka alimentacyjna nie przysługuje już wierzycielowi – Pani Agnieszce Stawianej. Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej – Departament Świadczeń Rodzinnych z bezskutecznością egzekucji mamy do czynienia wtedy, gdy nie została wyegzekwowana pełna kwota zasądzonych świadczeń alimentacyjnych. W sytuacji, gdy wyegzekwowano tylko część zasądzonej kwoty lub gdy wyegzekwowano pełną kwotę, ale istnieją zaległości, wciąż mamy do czynienia z bezskutecznością egzekucji i tym samym przysługuje zaliczka alimentacyjna.

Zobowiązania z tytułu niewyegzekwowanych świadczeń rodzinnych wobec wierzyciela Pani Agnieszki Stawianej na dzień 07.09.2006 r. wyniosły 15.590,96 zł. Dopiero w dniu 30.04.2007 r. dłużnik alimentacyjny dokonał całkowitej spłaty zadłużenia zaległości alimentacyjnych na rzecz wierzyciela i egzekucja stała się skuteczna. Dlatego też z dniem 01.06.2007 r. została wstrzymana zaliczka alimentacyjna na troje dzieci.

Również Komornik prowadził licytację nieruchomości Pana Grzegorza Stawianego na wniosek wierzyciela – Pani Agnieszki Stawianej, w związku z w/wym. zaległościami, a nie na wniosek Urzędu jak twierdzi Pan Grzegorz Stawiany. O licytacji i wycenie nieruchomości Pana Grzegorza Stawianego tutejszy Urząd został poinformowany przez Komornika.

W przedłożonej skardze Pan Grzegorz Stawiany używa dwa razy zwrotu „kilkakrotnie zwracałem się do Urzędu”, co jest również nieprawdą.

I tak: „kilkakrotnie składałem wniosek o rozłożenie na raty i został odrzucony i to za każdym razem przez Barbarę Walak”. Wniosek o rozłożenie na raty należności z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych na troje dzieci w kwocie 3.324,89 zł został złożony przez Pana Grzegorza Stawianego w dniu 14.09.2006 r. i to tylko jeden raz, nie kilkakrotnie i nie po upływie 3, 5 m-ca, jak sugeruje skarżący. Tutejszy organ postanowieniem z dnia 25.09.2006 r. umorzył postępowanie w tej sprawie, ponieważ ustawa o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej nie przewidywała takiego rozstrzygnięcia. Pan Grzegorz Stawiany złożył odwołanie od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Organ ten utrzymał zaskarżoną decyzję Burmistrza w mocy.

Następny zwrot: „Zwracałem się jeszcze kilkakrotnie o wydanie dokumentacji w sprawie wypłaconych zaliczek alimentacyjnych bezskutecznie. Za każdym razem dostawałem negatywną odpowiedź od Skarbnika Barbary Walak.” Wniosek o wydanie i przesłanie kompletnej dokumentacji w sprawie wypłaconych zaliczek alimentacyjnych został złożony w dniu 30.09.2008 r. Pismem z dnia 06.10.2008 r. Pan Grzegorz Stawiany został poinformowany, iż zgodnie z art. 73 kpa może przeglądać akta sprawy w siedzibie organu, sporządzać z nich notatki i odpisy, a także może żądać uwierzytelnienia sporządzanych przez siebie odpisów lub wydania z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów po uiszczeniu opłaty skarbowej i po uzasadnieniu na piśmie ważnego interesu strony, czyli wskazać, do jakich celów potrzebne są żądane dokumenty. Do chwili obecnej Pan Grzegorz Stawiany nie zgłosił się do tutejszego Urzędu. Złożył następne wnioski dnia 20.10.2008 r. i w dniu 27.10.2008 r. w tej samej sprawie o identycznej treści, ponownie bez podania przyczyny żądania.

Pan Grzegorz Stawiany podnosi również w skardze, iż „Istnieją uzasadnione wątpliwości, co do słuszności wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, – co jest również nieprawdą.

W dniu 21.12.2006 r. Pan Grzegorz Stawiany złożył do tutejszego organu podanie o umorzenie należności z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych w kwocie 3.324,89 zł.

Zgodnie z art. 16 ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej, organ właściwy wierzyciela może umorzyć należności dłużnika alimentacyjnego z tytułu wypłaconych zaliczek, a także wierzyciela z tytułu nienależnie pobranej zaliczki, uwzględniając sytuację dochodową i rodzinną tych osób.

W trakcie prowadzonego postępowania w w/wym. sprawie Pan Grzegorz Stawiany reprezentowany przez radcę prawnego Pana Sławomira Karasińskiego w dniu 06.08.2007 r. złożył wniosek o uchylenie w trybie art. 10a ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej ostatecznej decyzji administracyjnej w związku z faktem, iż zaliczka została pobrana nienależnie, a w przypadku odmowy uchylenia decyzji wnosi o dokonanie zaległych

kwartalnych rozliczeń pomiędzy wypłaconą zaliczką alimentacyjną a wyegzekwowanymi przez komornika świadczeniami i ustalenie prawidłowej wysokości należnej zaliczki.

Na dzień rozpatrywania powyższego wniosku kwota należności z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych wynosiła 9.267,39 zł.

Powyższy wniosek został rozpatrzony przez Burmistrza Miasta -Gminy Stryków w ten sposób, iż decyzją Nr SR/8190/1/2007/j z dnia 26.09.2007 r. odmówiono mu uchylenia w trybie art. 10 a ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej ostatecznej decyzji, na mocy, której Pani Agnieszka Stawiana nabyła prawo do zaliczki oraz decyzją Nr SR/8190/1/2007/k z dnia 26.09.2007 r. odmówiono mu wznowienia postępowania w sprawie dokonania kwartalnych rozliczeń pomiędzy wypłaconą zaliczką alimentacyjną a wyegzekwowanymi przez komornika świadczeniami i ustalenie prawidłowej wysokości zaliczki alimentacyjnej.

Zatem wniosek z dnia 21.12.2006 r. Pana Grzegorza Stawianego w sprawie umorzenia należności z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych został ostatecznie rozstrzygnięty decyzjami Nr SR/8190/1/2007/j z dnia 26.09.2007 r. i Nr SR/8190/1/2007/k z dnia 26.09.2007 r.

Wnioskodawca nie skorzystał z prawa odwołania od niniejszych decyzji, mimo, jak pisze w skardze „istnieją uzasadnione wątpliwości co do słuszności wypłaconych zaliczek”.

Ponowny wniosek złożony w dniu 20.10.2007 r. za pośrednictwem radcy prawnego, w sprawie umorzenia należności dłużnika z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych oraz wyłączenia pracownika Barbary Walak – Skarbnika M-G Stryków. W powyższej sprawie tutejszy organ wydał postanowienie w sprawie wyłączenia pracownika oraz decyzję umarzającą postępowanie dotyczące umorzenia Panu Grzegorzowi Stawianemu należności z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, ponieważ przedmiotowy wniosek był już raz przedmiotem postępowania tutejszego organu, zakończonego ostatecznym rozstrzygnięciem.

Wnioskodawca również i w tym przypadku nie skorzystał z prawa wniesienia odwołania od niniejszych postanowień.

Pan Grzegorz Stawiany w przedłożonej skardze często przywołuje „otrzymałem pismo od Barbary Walak – Skarbnika U M-G w Strykowie”, „decyzję odmowną podjęła Skarbnik Barbara Walak”, „wniosek został odrzucony i to za każdym razem przez Barbarę Walak”.

I prawidłowo, bo to Pani Barbara Walak – Skarbnik M-G Stryków została upoważniona upoważnieniem Burmistrza z dnia 01.09.2005 r., a następnie zarządzeniem Burmistrza Nr 111/2005 do wydawania decyzji w sprawie postępowania wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej, zgodnie z art. 9a ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej.

W świetle powyższego stanu faktycznego zarzuty Pana Grzegorza Stawianego w przedłożonej skardze są bezpodstawne.



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Strykowie
P. Kasica
Paweł Kasica