



Stryków, dnia 15.06.2023 r.

IZP.271.08.2022.IZ.PZP.53

INFORMACJA **O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” (w części 5) prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710, zwana dalej ustawą Pzp, znak: **IZP.271.8.2022.IZ.PZP.**)

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Gmina Stryków informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” w części 5 zamówienia, tj. „Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Sadówka, dz. 60/4 obręb Sadówka”.

Uzasadnienie:

W dniu 29.04.2022 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W terminie składania ofert wpłynęło osiem ofert:

1. PROMETEUSZ Cezary Wojciech Krakowski, 95-200 Pabianice, ul. Topolowa 23 – oferta nr 1, cena ofertowa brutto: 49.577,83 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;

W dniu 24 maja 2022 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 czerwca 2022 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 27 maja 2022 r. do godziny 10.00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 28 maja 2022r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę

pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

2. Zakład Kształtowania Terenów Zielonych DOL-EK Kazimierz Doleciński, ul. Sióstr Służebniczek 17, 33-100 Tarnów – oferta nr 2,
cena ofertowa brutto: 61.500,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 57,60 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 97,60 pkt
3. Weran Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław – oferta nr 3, cena ofertowa
cena ofertowa brutto: 59.040,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt
4. Argon Klaudiusz Półtorak, 37-700 Przemyśl, ul. Grunwaldzka 121/86 – oferta nr 5, cena ofertowa brutto: 41.826,15 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp- wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą;



W dniu 22 maja 2023 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o wyrażenie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą do dnia 24 maja 2023 roku do godziny 16.00. W przedmiotowym terminie Wykonawca przesłał informację, że nie wyraża zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 28 maja 2022r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp w związku z art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.**

„Przepis art. 252 ust. 2 Pzp odnosi się do sytuacji, w której termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty. W takich okolicznościach zamawiający ma obowiązek wezwania wykonawcy, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. W przypadku oświadczenia o braku wyrażenia zgody na wybór jego oferty po terminie związania ofertą, jak i w przypadku niezłożenia oświadczenia skutek jest podobny – oferta wykonawcy jest odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 Pzp.” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, str. 760-761).

5. HERKULES sp. z o.o. sp.k., Pogorzyce, ul. Karola Szymanowskiego 47A- oferta nr 6, cena ofertowa brutto: 38.818,42 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp- wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą;

W dniu 18 maja 2023 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o wyrażenie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą do dnia 22 maja 2023 roku do godziny 16.00. W przedmiotowym terminie Wykonawca przesłał informację, że nie wyraża zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 28 maja 2022r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp w związku z art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.**



„Przepis art. 252 ust. 2 Pzp odnosi się do sytuacji, w której termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty. W takich okolicznościach zamawiający ma obowiązek wezwania wykonawcy, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. W przypadku oświadczenia o braku wyrażenia zgody na wybór jego oferty po terminie związania ofertą, jak i w przypadku niezłożenia oświadczenia skutek jest podobny – oferta wykonawcy jest odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 Pzp.” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, str. 760-761).

6. Fit- Park sp. z o.o. sp. k., ul Turkusowa 60, 87-100 Toruń- oferta nr 7, cena ofertowa brutto: 42.225,90 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

W §5 SWZ (ze zm.) w zawiązku z załącznikiem nr 2 do SWZ, Zamawiający określił zakres prac do wykonania oraz wskazał parametry urządzeń przewidzianych do montażu w ramach przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy powinna być skonstruowana w oparciu o parametry techniczne nie gorsze niż wskazane w dokumentacji.

W wyjaśnieniach do treści SWZ i zmianie SWZ opublikowanych przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania, odpowiednio w dniu 20.04.2022 r. oraz w dniu 26.04.2022 r., stanowiących integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia, wskazano m.in., że [...] *Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzeń zabawowych równoważnych o nie gorszych parametrach, spełniających te same funkcje co urządzenia wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (dokumentacji projektowej), pod warunkiem spełniania niżej wymienionych minimalnych/granicznych parametrów równoważności dla wszystkich części postępowania:*

- dla urządzeń stalowych minimalna grubość ścianek profili elementów konstrukcyjnych: 2 mm,
- dla urządzeń stalowych minimalny przekrój profili elementów konstrukcyjnych: kwadratowy 80x80 mm, lub okrągły średnicy 80 mm,
- dla urządzeń wyposażonych w sprężyny (bujaki) minimalna średnica stalowych sprężyn 20 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HDPE minimalna grubość płyt 15 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HPL minimalna grubość płyt 8 mm,
- dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych: kwadratowy 90 mm x 90 mm, lub okrągły o średnicy 90 mm,
- minimalna grubość ślizgów ze stali nierdzewnej 2 mm,
- Urządzenia zabawowe zgodność z normą: PN-EN 1176-1:2017-12”

Dodatkowo w ww. dokumentach określono minimalne/graniczne parametry [...] Część 5



postępowania: Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Sadówka, dz. 60/4, obręb Sadówka:

Urządzenie nr S1: Steper

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 110mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr S2: Wahadło twister

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 110mm
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr P1: Karuzela krzyżowa czteroramienna

Dla podanych parametrów karuzeli krzyżowej P1 dopuszcza się tolerancję średnicy +/- 10%.

Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. wysokości.

Urządzenie nr P2: Huśtawka potrójna

Dla podanych parametrów huśtawki potrójnej P2 dopuszcza się tolerancję wysokości i szerokości +/- 10%.

Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. długości.

Urządzenie nr P3: Huśtawka ważka

Dla podanych parametrów huśtawki ważki P3 dopuszcza się tolerancję długości +/- 10%.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. szerokości i wysokości.

Wprowadzone zapisy są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Dodatkowo to właśnie wykonawcom ustawodawca przypisał ciężar udowodnienia, że dany przedmiot jest równoważny.

W zakresie nadmienionego udowodnienia Zamawiający przewidział w §5 w części „Równoważność” SWZ , iż: [...] *Za równoważne Zamawiający uzna oferty lub rozwiązania umożliwiające uzyskanie rezultatu założonego przez Zamawiającego; spełniające wymagania w stopniu nie gorszym, niż wynikający z opisu przedmiotu zamówienia, jak w pkt. 1- 3, w zakresie cech, parametrów i właściwości odnoszących się bezpośrednio do funkcji (mające na nie wpływ) jakie to zamówienie, po zrealizowaniu –winno pełnić.*

[...] *Zamawiający dopuszcza składanie ofert, w których poszczególne urządzenia bądź materiały wymienione w dokumentacji oraz przedmiarze robót mogą być zastąpione na etapie realizacji zamówienia urządzeniami bądź materiałami równoważnymi. Poprzez pojęcie materiałów i urządzeń równoważnych należy rozumieć materiały gwarantujące realizację prac zgodnie z projektem oraz zapewniające uzyskanie parametrów*

technicznych nie gorszych od założonych opisie technicznym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Równoważne produkty i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym prawem [...]. Zamawiający dopuszcza produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów zastosowanego rozwiązania projektowego. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego. Dodatkowo na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający ma prawo żądać dowodów potwierdzających, że zastosowane rozwiązania, technologie są faktycznie równoważne do projektowanych.

Wykonawca do oferty załączył „karty techniczne produktu” zamienników, które miały na celu dowodzić, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają wymogi równoważności określone przez Zamawiającego:

a) W karcie technicznej dla urządzenia: „Karuzela krzyżowa czteroramienna”, wskazywano „konstrukcja: rury stalowe Ø 60,3 mm”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 5 zamówienia) oraz zmianach i wyjaśnieniach do SWZ, określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Sadówce, w tym dla „URZĄDZENIE NR P1: KARUZELA KRZYŻOWA CZTERORAMIENNA”. Zgodnie z powyższymi dokumentami Zamawiający wymagał dla urządzeń stalowych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych posiadał średnicę 80 mm. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: karuzela krzyżowa czteroramienna o średnicy 60,3 mm nie spełnia parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał z jakiego materiału zostały wykonane siedziska oraz jakie zostaną zastosowane oparcia, a także w przedstawionej karcie technicznej produktu brakuje informacji urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi. Brak wskazania powyższych parametrów, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

b) W karcie technicznej dla urządzenia: „*Huśtawka ważka*”, wskazywano:

- „konstrukcja: drewno klejone $\varnothing$ 76,1 mm, $\varnothing$ 48,3 mm”;

- „wymiary 49,5 x 300 cm”;

- „fundament: urządzenie mocowane w fundamencie betonowym”;

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 5 zamówienia) oraz zmianach i wyjaśnieniach do SWZ, określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Sadówce, w tym dla „URZĄDZENIE NR P3: HUŚTAWKA WAŻKA”. Zgodnie z powyższymi dokumentami Zamawiający wymagał dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych posiadał średnicę 90 mm. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: huśtawka ważka o średnicy 76,1 mm nie spełnia parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Wymagano także aby huśtawka posiadała długość 270cm. Zgodnie z SWZ dla parametrów urządzenia: huśtawka ważka przewidzianego do montażu w miejscowości Sadówka, Zamawiający dopuścił tolerancję długości +/- 10%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: huśtawka o długości 300 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczanej przez Zamawiającego. Ponadto Zamawiający wymagał aby konstrukcja huśtawki ważka wykonana była z najwyższej klasy klejonego, impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, zabezpieczonego od góry zaślepkami z polipropylenu, natomiast podstawa konstrukcji drewnianej oparta na metalowych, cynkowanych ogniowo kotwach. Dodatkowo w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy elementy drewniane są wykonane z impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

c) W karcie technicznej dla urządzenia: „*Huśtawka podwójna z bocianim gniazdem*”, wskazywano „konstrukcja: rury stalowe $\varnothing$ 76,1 mm”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 5 zamówienia) oraz zmianach i wyjaśnieniach do SWZ, określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Sadówce, w tym dla „URZĄDZENIE NR P2: HUŚTAWKA POTRÓJNA”. Zgodnie z powyższymi dokumentami Zamawiający wymagał dla urządzeń stalowych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych posiadał średnicę 80 mm. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: karuzela krzyżowa czteroramienna o średnicy 60,3 mm nie spełnia parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał z jakiego materiału zostały wykonane łańcuchy i zawiesia. Brak wskazania powyższych parametrów, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta

katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

d) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 5 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sadówce, dla „URZĄDZENIE NR S1: STEPER”. W karcie technicznej dla urządzenia: „STEPPER”, Wykonawca nie wskazał wymiarów oferowanego urządzenia, co skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

e) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 5 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sadówce, dla „URZĄDZENIE NR S2: WAHADŁO+TWISTER”. W karcie technicznej dla urządzenia: „SURFER I TWISTER”, Wykonawca nie wskazał wymiarów oferowanego urządzenia, co skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż zaoferowane urządzenia równoważne nie spełniają warunków równoważności określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Artykuł 30 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wprost nakłada na Wykonawców, którzy zdecydowali się na zaoferowanie w postępowaniu rozwiązania (urządzenia, materiału) równoważnego, obowiązek wykazania Zamawiającemu, że rozwiązanie to spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów jakościowych, funkcjonalnych czy technicznych. W doktrynie i orzecznictwie ugruntowane jest, że wykazanie równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia i będą należycie spełniały cel postępowania. Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 1144/18, treść oferty przedstawiająca, jakie konkretnie rozwiązania czy produkty oferuje Wykonawca musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Z kolei Wykonawca, który oferuje rozwiązania równoważne opisywanym ma obowiązek wykazać



Zamawiającemu za pomocą dowolnych środków dowodowych, iż zaoferowane w ofercie produkty spełniają kryteria równoważności opisane przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (podobnie m.in. Izba w wyroku z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt KIO 1862/20).

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaoferowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie.

7. Steelcore Sp. z o.o., 37-500 Jarosław, ul. Kolaniki 19 – oferta nr 8, cena ofertowa brutto: 36.478,23 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp-treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

W §5 SWZ (ze zm.) w zawiązku z załącznikiem nr 2 do SWZ, Zamawiający określił zakres prac do wykonania oraz wskazał parametry urządzeń przewidzianych do montażu w ramach przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy powinna być skonstruowana w oparciu o parametry techniczne nie gorsze niż wskazane w dokumentacji.

W wyjaśnieniach do treści SWZ i zmianie SWZ opublikowanych przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania, odpowiednio w dniu 20.04.2022 r. oraz w dniu 26.04.2022 r., stanowiących integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia, wskazano m.in., że [...] *Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzeń zabawowych równoważnych o nie gorszych parametrach, spełniających te same funkcje co urządzenia wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (dokumentacji projektowej), pod warunkiem spełniania niżej wymienionych minimalnych/granicznych parametrów równoważności dla wszystkich części postępowania:*

- dla urządzeń stalowych minimalna grubość ścianek profili elementów konstrukcyjnych: 2 mm,
- dla urządzeń stalowych minimalny przekrój profili elementów konstrukcyjnych:



- kwadratowy 80x80 mm, lub okrągły średnicy 80 mm,*
- *dla urządzeń wyposażonych w sprężyny (bujaki) minimalna średnica stalowych sprężyn 20 mm,*
 - *dla elementów wykonanych z płyt HDPE minimalna grubość płyt 15 mm,*
 - *dla elementów wykonanych z płyt HPL minimalna grubość płyt 8 mm,*
 - *dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych: kwadratowy 90 mm x 90 mm, lub okrągły o średnicy 90 mm,*
 - *minimalna grubość ślizgów ze stali nierdzewnej 2 mm,*
 - *Urządzenia zabawowe zgodność z normą: PN-EN 1176-1:2017-12"*

Dodatkowo w ww. dokumentach określono minimalne/graniczne parametry [...] Część 5 postępowania: Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Sadówka, dz. 60/4, obręb Sadówka:

Urządzenie nr S1: Steper

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,

Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 110mm,

Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,

Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr S2: Wahadło twister

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm

Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 110mm

Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg

Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr P1: Karuzela krzyżowa czteroramienna

Dla podanych parametrów karuzeli krzyżowej P1 dopuszcza się tolerancję średnicy +/- 10%.

Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. wysokości.

Urządzenie nr P2: Huśtawka potrójna

Dla podanych parametrów huśtawki potrójnej P2 dopuszcza się tolerancję wysokości i szerokości +/- 10%.

Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. długości.

Urządzenie nr P3: Huśtawka wałka

Dla podanych parametrów huśtawki wałki P3 dopuszcza się tolerancję długości +/- 10%.

Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. szerokości i wysokości.

Wprowadzone zapisy są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Dodatkowo to właśnie wykonawcom ustawodawca przypisał ciężar udowodnienia, że dany przedmiot jest równoważny.



W zakresie nadmienionego udowodnienia Zamawiający przewidział w §5 w części „Równoważność” SWZ, iż: [...] *Za równoważne Zamawiający uzna oferty lub rozwiązania umożliwiające uzyskanie rezultatu założonego przez Zamawiającego; spełniające wymagania w stopniu nie gorszym, niż wynikający z opisu przedmiotu zamówienia, jak w pkt. 1- 3, w zakresie cech, parametrów i właściwości odnoszących się bezpośrednio do funkcji (mające na nie wpływ) jakie to zamówienie, po zrealizowaniu –winno pełnić.*

[...] Zamawiający dopuszcza składanie ofert, w których poszczególne urządzenia bądź materiały wymienione w dokumentacji oraz przedmiarze robót mogą być zastąpione na etapie realizacji zamówienia urządzeniami bądź materiałami równoważnymi. Poprzez pojęcie materiałów i urządzeń równoważnych należy rozumieć materiały gwarantujące realizację prac zgodnie z projektem oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych opisie technicznym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Równoważne produkty i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym prawem [...]. Zamawiający dopuszcza produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów zastosowanego rozwiązania projektowego. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego. Dodatkowo na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający ma prawo żądać dowodów potwierdzających, że zastosowane rozwiązania, technologie są faktycznie równoważne do projektowanych.

Wykonawca do oferty załączył „karty techniczne” zamienników, które miały na celu dowodzić, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają wymogi równoważności określone przez Zamawiającego:

a) W karcie technicznej dla urządzenia: „*Huśtawka ważka drewniana- Sadówka*”, wskazywano „*belki nośne wykonane z metalu [...] posadowione w gruncie na stałe poprzez zabetonowanie*”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 5 zamówienia) określono inny sposób montażu urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sadówce, dla „*URZĄDZENIE NR P3: HUŚTAWKA WAŻKA*”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby konstrukcja huśtawki ważka wykonana była z najwyższej klasy klejonego,

impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, zabezpieczonego od góry zaślepkami z polipropylenu, natomiast podstawa konstrukcji drewnianej oparta na metalowych, cynkowanych ogniowo kotwach. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał grubości płyty HDPE, z której wykonane jest siedzisko, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy elementy drewniane są wykonane z impregnowanego i podwójnie malowanego drewna sosnowego, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

b) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 5 zamówienia) określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Sadówce, dla „URZĄDZENIE NR P1: KARUZELA KRZYŻOWA CZTERORAMIENNA”. W przedłożonej karcie technicznej dla urządzenia: „Karuzela Krzyżowa (Premium)- Sadówka”, Wykonawca nie wskazał sposobu montażu urządzenia do podłoża, nie wskazano z czego zostało wykonane oparcie, nie podano z jakiego metalu wykonane zostały wkłady do siedziska, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji o przekroju profili elementów konstrukcyjnych, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

c) W karcie technicznej dla urządzenia: „Steper (mocowanie na rurze)- Sadówka”, wskazywano „Wymiary urządzenia [cm]: 99x58”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 5 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Sadówce, w tym dla „URZĄDZENIE NR S1: „STEPER”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby wioślarz posiadał długość 80cm, szerokość 74cm, wysokość 160cm. Zgodnie SWZ dla parametrów urządzenia: steper przewidzianego do montażu w miejscowości Sadówka, Zamawiający dopuścił tolerancję wymiarów +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: steper o długości 99 cm i szerokości 58 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczonej przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał wysokości i koloru proponowanego urządzenia, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji o sposobie montażu stepera do podłoża. Brak wskazania powyższych parametrów, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia,



odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

d) W karcie technicznej dla urządzenia: „*Wahadło+Twister (mocowanie na rurze)-Sadówka*”, wskazywano „Wymiary urządzenia [cm]: 91x176”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 5 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Sadówce, w tym dla „*URZĄDZENIE NR S2: WAHADŁO+TWISTER*”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało długość 135cm, szerokość 74cm, wysokość 140cm. Zgodnie z SWZ, dla parametrów urządzenia: twister przewidzianego do montażu w miejscowości Sadówka, Zamawiający dopuścił tolerancję wymiarów +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: wahadło + twister o długości 176cm i szerokości 91cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczonej przez Zamawiającego. Ponadto zaoferowano urządzenie z stopnicami wykonanymi z płyty HDPE i stali nierdzewnej a nie jak wymagał Zamawiający blachy aluminiowej, ryflowanej. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał wysokości proponowanego urządzenia oraz sposobu montażu do podłoża, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji czy urządzenie zostało wykonane ze stali spawalniczej, dwukrotnie malowanej proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi oraz czy elementy stalowe są zabezpieczone poprzez cynkowanie, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż zaoferowane urządzenia równoważne nie spełniają warunków równoważności określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Artykuł 30 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wprost nakłada na Wykonawców, którzy zdecydowali się na zaoferowanie w postępowaniu rozwiązania (urządzenia, materiału) równoważnego, obowiązek wykazania Zamawiającemu, że rozwiązanie to spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów jakościowych, funkcjonalnych czy technicznych. W doktrynie i orzecznictwie ugruntowane jest, że wykazanie równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia i będą należycie spełniały cel postępowania. Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 1144/18, treść oferty przedstawiająca, jakie konkretnie rozwiązania czy produkty oferuje Wykonawca musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też

uszczegółowiana po tym terminie. Z kolei Wykonawca, który oferuje rozwiązania równoważne opisywanym ma obowiązek wykazać Zamawiającemu za pomocą dowolnych środków dowodowych, iż zaoferowane w ofercie produkty spełniają kryteria równoważności opisane przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (podobnie m.in. Izba w wyroku z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt KIO 1862/20).

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaoferowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie.

8. Gąsiorek Artur FreeKids 55-106 Zawonia, Trzęsowice 32 oraz Andruszewski Zbigniew FreeKids, 55-106 Zawonia, Trzęsowice 32, działający w ramach spółki cywilnej pod nazwą: FreeKids s.c. A. Gąsiorek Z. Andruszewski z siedzibą Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia – oferta nr 9, cena ofertowa brutto: 61.302,88 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;

W dniu 24 maja 2022 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 czerwca 2022 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 27 maja 2022 r. do godziny 10.00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 28 maja 2022r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców: PROMETEUSZ Cezary Wojciech Krakowski, ul. Topolowa 23, 95-200 Pabianice; Argon Klaudiusz Półtorak, ul. Grunwaldzka 121/86, 37-700 Przemyśl; HERKULES sp. z o.o. sp.k., Pogorzyce, ul. Karola Szymanowskiego 47A; Fit- Park sp. z o.o. sp. k., ul. Turkusowa 60, 87-100 Toruń; Steelcore sp. z o.o., ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław; FreeKids s.c. A. Gąsiorek Z. Andruszewski, Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia, w rezultacie czego jest zobligowany unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Witold Kosmowski