



Stryków, dnia 29.11.2022 r.

IZP.271.17.2022.IZ.PZP.9.

INFORMACJA

O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

(dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „ZAKUP NOWEGO SAMOCHODU WRAZ Z ZABUDOWĄ DO ODBIORU ODPADÓW KOMUNALNYCH Z TERENU GMINY STRYKÓW”, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm, zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.17.2022.IZ.PZP.)

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Gmina Stryków informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia pn. „**ZAKUP NOWEGO SAMOCHODU WRAZ Z ZABUDOWĄ DO ODBIORU ODPADÓW KOMUNALNYCH Z TERENU GMINY STRYKÓW**”.

Uzasadnienie:

W dniu 14.10.2022r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęły 2 oferty złożone przez:

1. Wanicki Sp. z o.o., ul. Myślenicka 19, 32-031 Mogilany– oferta nr 1, cena ofertowa brutto: 1.094.625,71 zł – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5. Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, odrzuca ofertę Wykonawcy: Wanicki Sp. z o.o. z siedzibą ul. Myślenicka 19, 32-031 Mogilany z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający w § 5 ust. 2 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wskazał, w formie tabelarycznej, minimalne/maksymalne wymagania techniczne stawiane przez Zamawiającego wobec przedmiotu zamówienia, w podziale na dwie części: „Pojazd/samochód” oraz „Zabudowa”. W pkt 4 formularza ofertowego zamawiający zamieścił tabelę, której jedna kolumna zawiera wszystkie parametry oferowanego samochodu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wynikającego z § 5 ust. 2 SWZ, w drugiej zaś kolumnie Wykonawcy winni byli wskazać oferowany konkretny parametr samochodu w odniesieniu do wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie każdego parametru. W wierszu 31 części „Zabudowa” Zamawiający wymagał uszczelki zamontowanej dookoła płyty zgniatającej lub innego rozwiązania zapewniającego niewydostawanie się płynów i zanieczyszczeń na zewnątrz. Wykonawca Wanicki sp. z o.o. zaoferował: „uszczelka zamontowana dookoła płyty zgniatającej lub inne rozwiązanie zapewniające niewydostawanie się płynów i zanieczyszczeń na zewnątrz. Wykonawca zadeklarował zatem w zakresie parametru wymaganego przez zamawiającego w wierszu 31 części „Zabudowa” dwa odmienne produkty (rozwiązania) w zakresie jednego parametru. Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 17 lutego 2017 r. (KIO 244/17) w jednym postępowaniu dopuszczalne jest złożenie tylko

jednej oferty, a zaoferowanie dwóch różnych produktów, nawet jeśli oba spełniłyby oczekiwania Zamawiającego, jest sprzeczne z wynikającym z ustawy prawo zamówień publicznych zakazem składania więcej niż jednej oferty. Powyższe wiąże się również z tym, że Zamawiający ma prawo wiedzieć, jaki produkt oferuje Wykonawca. Złożenie przez Wykonawcę Wanicki sp. z o.o. oferty o ww. treści należy uznać za niezgodne z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca wskazał na dwa alternatywne produkty (rozwiązania), przez co oferta nie pozwala na stwierdzenie, co w zakresie przedmiotowego parametru oferuje Wykonawca.

2. BFE POLSKA Sp. z o.o., ul. Wapienna 4/6, 87-800 Włocławek- oferta nr 2, cena ofertowa brutto: 1.176.618,00 zł- oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5; Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, odrzuca ofertę Wykonawcy: BFE POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą ul. Wapienna 4/6, 87-800 Włocławek z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający w § 5 ust. 2 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wskazał, w formie tabelarycznej, minimalne/maksymalne wymagania techniczne stawiane przez Zamawiającego wobec przedmiotu zamówienia, w podziale na dwie części: „Pojazd/samochód” oraz „Zabudowa”. W pkt 4 formularza ofertowego Zamawiający zamieścił tabelę, której jedna kolumna zawiera wszystkie parametry oferowanego samochodu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wynikającego z § 5 ust. 2 SWZ, w drugiej zaś kolumnie Wykonawcy winni byli wskazać konkretny oferowany parametr samochodu w odniesieniu do wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie każdego parametru. W wierszu 31 części „Zabudowa” zamawiający wymagał uszczelki zamontowanej dookoła płyty zgniatającej lub innego rozwiązania zapewniającego niewydostawanie się płynów i zanieczyszczeń na zewnątrz. Wykonawca BFE Polska sp. z o.o. wskazał, iż nie oferuje uszczelki, co należy uznać za niespełnienie wymagania postawionego przez Zamawiającego w zakresie tego parametru, ponieważ wymogiem było zaoferowanie uszczelki dookoła płyty zgniatającej lub innego rozwiązania zapewniającego niewydostawanie się płynów i zanieczyszczeń na zewnątrz. Wykonawca nie zaoferował żadnego z wymaganych parametrów, co stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

W wierszu 32 części „Zabudowa” zamawiający wymagał rynny ściekowej pomiędzy skrzynią ładunkową a odwłokiem z odprowadzeniem do wanny załadowniczej lub innej konstrukcji zapewniającej niewydostawanie się zanieczyszczeń na zewnątrz. Wykonawca BFE Polska wskazał w odniesieniu do tego parametru: „TAK”, zadeklarował zatem w tym dwa odmienne produkty (rozwiązania) w zakresie jednego parametru, poprzez brak wskazania jednego. Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 17 lutego 2017 r. (KIO 244/17) w jednym postępowaniu dopuszczalne jest złożenie tylko jednej oferty, a zaoferowanie



dwóch różnych produktów, nawet jeśli oba spełniłyby oczekiwania Zamawiającego, jest sprzeczne z wynikającym z ustawy prawo zamówień publicznych zakazem składania więcej niż jednej oferty. Powyższe wiąże się również z tym, że Zamawiający ma prawo wiedzieć, jaki produkt oferuje Wykonawca. Złożenie przez Wykonawcę BFE Polska sp. z o.o. oferty o ww. treści należy uznać za niezgodne z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca wskazał na dwa alternatywne produkty (rozwiązania), przez co oferta nie pozwala na stwierdzenie, co w zakresie przedmiotowego parametru oferuje Wykonawca.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 oraz ofertę nr 2, a ponieważ były to jedyne złożone oferty w niniejszym postępowaniu, Zamawiający został zobligowany unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Niniejsza informacja o unieważnieniu postępowania podlega niezwłocznej publikacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Witold Kosmowski