



Stryków, dnia 24.11.2022 r.

IZP.271.8.2022.IZ.PZP.32.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” **(w części 6)** prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji **na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710, zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.8.2022.IZ.PZP.)**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” w części 2 za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez:

Argon Klaudiusz Półtorak
ul. Grunwaldzka, nr 121, lok. 86, 37-700 Przemyśl

Uzasadnienie:

W dniu 29.04.2022 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęły 4 oferty, które zostały złożone przez:

1. PROMETEUSZ Cezary Wojciech Krakowski, 95-200 Pabianice, ul. Topolowa 23 – oferta nr 1, cena ofertowa brutto: 100.953,10 PLN, oferta została **odrzucona**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;
W dniu 24 maja 2022 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 czerwca 2022 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 27 maja 2022 r. do godziny 10.00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 28 maja 2022r.. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.
Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**
„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli



wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorożumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

2. Weran Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław – oferta nr 3, cena ofertowa
cena ofertowa brutto: 119.925,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 38,93 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 78,93 pkt
3. Argon Klaudiusz Półtorak, 37-700 Przemyśl, ul. Grunwaldzka 121/86 – oferta nr 5
cena ofertowa brutto: 77.817,80 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt



4. Steelcore Sp. z o.o., 37-500 Jarosław, ul. Kolaniki 19 – oferta nr 8, cena ofertowa brutto: 91.903,64 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp-treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

W §5 SWZ (ze zm.) w zawiązkę z załącznikiem nr 2 do SWZ, Zamawiający określił zakres prac do wykonania oraz wskazał parametry urządzeń przewidzianych do montażu w ramach przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy powinna być skonstruowana w oparciu o parametry techniczne nie gorsze niż wskazane w dokumentacji.

W wyjaśnieniach do treści SWZ i zmianie SWZ opublikowanych przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania, odpowiednio w dniu 20.04.2022 r. oraz w dniu 26.04.2022 r., stanowiących integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia, wskazano m.in., że [...] *Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzeń zabawowych równoważnych o nie gorszych parametrach, spełniających te same funkcje co urządzenia wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (dokumentacji projektowej), pod warunkiem spełniania niżej wymienionych minimalnych/granicznych parametrów równoważności dla wszystkich części postępowania:*

- dla urządzeń stalowych minimalna grubość ścianek profili elementów konstrukcyjnych: 2 mm,
- dla urządzeń stalowych minimalny przekrój profili elementów konstrukcyjnych: kwadratowy 80x80 mm, lub okrągły średnicy 80 mm,
- dla urządzeń wyposażonych w sprężyny (bujaki) minimalna średnica stalowych sprężyn 20 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HDPE minimalna grubość płyt 15 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HPL minimalna grubość płyt 8 mm,
- dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych: kwadratowy 90 mm x 90 mm, lub okrągły o średnicy 90 mm,
- minimalna grubość ślizgów ze stali nierdzewnej 2 mm,
- Urządzenia zabawowe zgodność z normą: PN-EN 1176-1:2017-12"

Dodatkowo w ww. dokumentach określono minimalne/graniczne parametry [...] *Część 2 postępowania: Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Kiełmina, dz. nr 213, obręb Kiełmina:*

Urządzenie nr P1: Zjazd linowy

Dla podanych parametrów zjazdu linowego P1 dopuszcza się tolerancję długości +/- 5 %.
Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. szerokości i wysokości.

Urządzenie nr P2: Karuzela potrójna

Dla podanych parametrów karuzeli potrójnej P2 dopuszcza się tolerancję długości/szerokości +/- 10%.

Dopuszcza się zmianę pozostałych głównych gabarytów urządzenia tj. wysokości.



Wprowadzone zapisy są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Dodatkowo to właśnie wykonawcom ustawodawca przypisał ciężar udowodnienia, że dany przedmiot jest równoważny.

W zakresie nadmienionego udowodnienia Zamawiający przewidział w §5 w części „Równoważność” SWZ, iż: [...] *Za równoważne Zamawiający uzna oferty lub rozwiązania umożliwiające uzyskanie rezultatu założonego przez Zamawiającego; spełniające wymagania w stopniu nie gorszym, niż wynikający z opisu przedmiotu zamówienia, jak w pkt. 1- 3, w zakresie cech, parametrów i właściwości odnoszących się bezpośrednio do funkcji (mające na nie wpływ) jakie to zamówienie, po zrealizowaniu –winno pełnić.*

[...] Zamawiający dopuszcza składanie ofert, w których poszczególne urządzenia bądź materiały wymienione w dokumentacji oraz przedmiarze robót mogą być zastąpione na etapie realizacji zamówienia urządzeniami bądź materiałami równoważnymi. Poprzez pojęcie materiałów i urządzeń równoważnych należy rozumieć materiały gwarantujące realizację prac zgodnie z projektem oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych opisie technicznym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Równoważne produkty i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym prawem [...]. Zamawiający dopuszcza produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów zastosowanego rozwiązania projektowego. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego. Dodatkowo na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający ma prawo żądać dowodów potwierdzających, że zastosowane rozwiązania, technologie są faktycznie równoważne do projektowanych.

Wykonawca do oferty załączył „karty techniczne” zamienników, które miały na celu dowodzić, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają wymogi równoważności określone przez Zamawiającego. W karcie technicznej dla urządzenia: „Zjazd linowy-Kiełmina”, wskazywano „**Wymiary urządzenia [cm]: 320x2100 h 350**”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 2 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Kiełminie, w tym dla „URZĄDZENIE NR 1:



P1 ZJAZD LINOWY”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby zjazd linowy posiadał długość około **2255 cm**. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ oraz zmianą SWZ opublikowanymi przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania, dla parametrów urządzenia zabawowego: zjazd linowy przewidzianego do montażu w miejscowości Kiełmina, Zamawiający dopuścił tolerancję długości +/- 5%. **Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie zabawowe: zjazd linowy o długości 2100 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczanej przez Zamawiającego.**

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż zjazd linowy zaoferowany jako urządzenie równoważne nie spełnia warunków równoważności określonych w SWZ.

Oferta nr 5 uzyskała najwyższą liczbę punktów w części 2 zamówienia, tj. 100,00 oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 24 listopada 2022 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Witold Kosmowski